

Advies over Verordening bekostiging leerlingenvervoer

De verordening waar het ANZ advies over uitgeeft is de verordening van de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Wij gaan ervan uit, met het uitbrengen van dit advies, dat de tekst zoals ANZ deze ontvangen heeft woordelijk overgenomen wordt voor de verordening van de gemeente Zeist. Is dit een incorrecte aanname dan wil ANZ zich het recht voorbehouden nogmaals een advies uit te brengen op de aangepaste correcte verordening.

Aanbevelingen op hoofdlijnen

Voordat we in detail gaan op de verordening een paar bevindingen en aanbevelingen op hoofdlijnen.

De verordening moet leesbaar zijn voor alle inwoners van de gemeente. Daarom is het wenselijk om te streven naar korte zinnen, die idealiter niet langer dan twee regels zijn.

In de verordening staat verwoord dat er een vervoersontwikkelingsplan per leerling opgesteld wordt, om de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerling te stimuleren. Wij juichen dit initiatief toe, maar hebben nog wel wat vragen en/of aanbevelingen:

1. In de gemeente Zeist maken ruim 200 leerlingen gebruik van deze regeling. ANZ vraagt het college hoe zij een praktische invulling gaat geven aan het maken van de vervoersplannen.
2. Wij zijn van mening, dat je mensen het best motiveert tot verandering, door het ze gemakkelijk te maken. Het wijzigen van de toegekende vergoeding verloopt via de beschreven procedures in de verordening. Deze procedures verlopen echter traag door de behandeltermijn van 8 weken en bevorderen daarmee niet dat ouders/leerlingen een goedkopere vervoersvariant kunnen uitproberen. Het kan immers zijn dat de “nieuwe” vervoersvariant meer zelfredzaamheid van de leerling vraagt en dat de praktijk uitwijst dat deze overschat is. De vervoersvariant dient dan snel teruggedraaid te worden, maar dit kan dan weer 8 weken duren omdat dit weer een structurele wijziging is waarvoor een nieuwe aanvraag ingediend moet worden. Wij vragen het college een “uitprobeer” variant toe te voegen aan de verordening, waarbij de bestaande vervoersvoorziening tijdelijk gepauzeerd kan worden, teneinde de mogelijkheid te hebben kosten te besparen en aan de andere kant de zelfredzaamheid van de leerling te verhogen.

Het valt ons op dat de gebruiksvriendelijkheid bij het digitaal aanvragen van de bekostiging verbeterd kan worden. ANZ wil het college vragen om bij de digitale versie een toelichting te voegen, zoals deze ook bij het pdf-formulier voor schriftelijk aanvragen zit. Deze toelichting is nu niet aanwezig. Te denken valt aan een “info” knopje bij elke vraag, waarbij de toelichting zichtbaar wordt.

Wij zijn van mening dat op de website van de gemeente Zeist, bij het onderdeel “Leerlingenvervoer”, duidelijk aangegeven moet worden dat een ouder/leerling recht heeft op een onafhankelijke clientondersteuner bij de aanvraag.

Aanbevelingen op specifieke punten

Hieronder volgen op specifieke punten opmerkingen:

Artikel 1

De leesbaarheid van de verordening zou in de optiek van ANZ verbeteren als de definities, zoals vermeld in Artikel 1, in de teksten ook cursief weer gegeven worden. Hierdoor is duidelijk dat het hier definities betreft die in Artikel 1 uitgelegd worden.

De termen “gehandicapt” en “structurele handicap” worden in de verordening en de toelichting beiden gebruikt, maar niet helder uitgelegd of en wat het verschil is. Ons voorstel is, de term “handicap” en “gehandicapt” te gebruiken, en bij Artikel 1, onder g, uit te leggen dat het hier om een structurele aandoening gaat en dit verder te definiëren.

Onder “n. opstapplaats”: Benoem onder “redelijke loopafstand” dat dit 30 minuten betreft. Dit staat in de toelichting wel genoemd, maar het bevordert de duidelijkheid als dit direct in de verordening genoemd wordt.

Onder “s. toegankelijke school” benoemen welke godsdienstige of levensbeschouwelijke richtingen erkend worden (Zie bij “toelichting” op Artikel 7, eerste lid). Dit maakt het voor de inwoner duidelijker.

Artikel 2

Deze zin is te lang en ingewikkeld voor de gemiddelde inwoner. Een alternatief kan zijn:

Deze verordening heeft tot doel op basis van een beoordeling op grond van in de verordening bepaalde criteria en op basis van een onderzoek naar de individuele situatie van de leerling een gehele of gedeeltelijke bekostiging toe te kennen aan de ouders. Deze bekostiging is gebaseerd op het goedkoopst passend vervoer van de woning van de leerling, dan wel de opstapplaats, naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor de leerling en terug. Dit alles met inachtneming van het bepaalde in deze verordening.

Artikel 3

Wij pleiten voor een toevoeging van lid 7, waarin de mogelijkheid tot bezwaar en beroep expliciet genoemd wordt.

Artikel 4

Bij lid 2 eind van de zin “...als bedoeld in de onderzoeksfase” wijzigen in “...als bedoeld in Paragraaf 4, de onderzoeksfase”.

Artikel 5

Bij lid 3 onderdeel b wordt verwezen naar Artikel 7, vierde lid. Artikel 7 heeft echter geen vierde lid. Onduidelijk is dus, waarnaar verwezen wordt.

Artikel 6

Onder lid 9 wordt gesproken van een ondersteuningsplan. Wij gaan er van uit dat hiermee het vervoersontwikkelingsplan bedoeld wordt. Als dit zo is, stellen wij voor het woord “ondersteuningsplan” te vervangen door “vervoersontwikkelingsplan”.

Artikel 7 t/m 9

Geen opmerkingen

Artikel 10

Uitleggen wat onder schooljaar bedoeld wordt, of dit in de definities (Artikel 1) opnemen.

Artikel 11

Geen opmerkingen

Artikel 12

Benoem bij lid 2 dat dit alleen geldt voor leerlingen van scholen in het (V)SO. Dit staat in de toelichting wel uitgelegd, maar dient o.i. in de verordening genoemd te worden.

Artikel 13 t/m 20

Geen opmerkingen

Artikel 21

Bij alle overige artikelen die maar uit één lid bestaan (nl Artikel 1, 2, 10, 11, 18, 20, 26, 27 en 28), wordt geen cijfer genoemd. Het lijkt ons logisch om dit consequent te doen en dus bij Artikel 21 het cijfer 1 te verwijderen.