NOTULEN

16 december 2002

Aanwezig de leden:	**VVD**: P.A. Otten, mw. J.W. Bottema, R.H.J. Deckers, J.D.C. van Keeken, .J.N.C. de Ligt; F. Veenendaal **Leefbaar Zeist**: L.J.J. Prikken, E.P.R. van de Kant., mw. C.M. van der Kolk, J.P. Kolkman; **CDA**: mw. N. de Niet-Verwoerd, H.M.C. van Dijk, D.A.C.A. Gudde, P.J. Smink; mw. M. van Baal-de Waal **PvdA:** P. Vermeulen, mw. W.M. Barten, mw. A. Hofstee, H.K. Schuring; **GroenLinks:** A.H. Knot, D. Ifzaren, mw. F.J. Leenders,; **Chr. Unie/SGP:** D. van Ballegooijen, K.J.G. Kats; **D66**: J.J. van Gemeren, mw. M. de Bruijn; **SP**: mw. J. de Jong, J.A. Voogdt.
Afwezig de leden:	F.W.J. Huijgen (Leebaar Zeist), C.J. van Schaik (Leefbaar Zeist)
Voorzitter:	R.G. Boekhoven, burgemeester.
Griffier:	J. Janssen
Wethouders:	W.J.M. den Heijer, Th. Swart, A. van Kuijk.

AGENDA:

A. Agendapunten ter bespreking:

1. Opening en vaststelling van de agenda

2. Vaststellen van de notulen van 28 en 30 oktober 2002 (nr. 10)

3. Mededelingen en ingekomen stukken

* 3a Vragen van de SP o.g.v. artikel 37a van het Reglement van orde, betreffende de herschikkingsoperatie

4. Inrichtingsplan in hoofdlijnen voor de buitenruimte van het gebied Het Rond e.o. (rv 2002-089)

7. Beleidsplan Werk en Inkomen 2003 (rv 2002-092) #

8. ESF-subsidies (rv 2002-093) #

14. Aanbieding exploitatie Het Rond, herziening 2002, en kredietaanvraag infrastructurele werken Het Rond (rv 2002-100) #

16. Vertegenwoordiging in het algemeen bestuur BRU en het Woonwagenschap/benoeming plaatsvervangend voorzitter commissie Ruimte (rv 2002-102)

17. Aanwijzing vertegenwoordiger in het Openbaar lichaam Indicatiestelling Heuvelrug (rv 2002-103)

18. Aanwijzing lid Raad van Commissarissen Hydron N.V. (rv 2002-104)

B. Agendapunten waarover geen discussie plaats hoeft te vinden:

5. Wijziging in de legesverordening 1998, 15e wijziging (rv 2002-090)

6. Derde bestuursrapportage 2002 (rv 2002-091) #

9. Vaststelling Programma en Overzicht 2003 voor de investeringen in de voorzieningen huisvesting onderwijs (rv 2002-094)#

10. Milieujaarprogramma (rv 2002-095)

11. Tarieven trouwen in Zeist (rv-2002-096)#

12. Vorming robuuste Rio (rv 2002-097) #

13. Uitbreiding trouwlocaties (rv 2002-099)

15. Diverse begrotingswijzigingen (rv 2002-101)#

inclusief begrotingswijziging

1. Opening en vaststelling van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen van harte welkom.

Er is voor vandaag bericht van verhindering binnen gekomen van de heren Huijgen, Van Schaik en Veenendaal en mevrouw Van Baal.

Het voorstemnummer is nr. 22 van de presentielijst, te weten dat van mevrouw De Niet.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Over het B gedeelte van de agenda behoeft niet gesproken te worden en de agendapunten 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13 en 15 worden door middel van een hamerslag afgedaan.

2. Vaststellen van de notulen van 28 en 30 oktober 2002 (nr. 10)
De notulen worden vastgesteld met inbegrip van de uitgedeelde wijzigingen.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

A. VOOR KENNISGEVING

A.1	**datum**	02-12-02
	reg.nr.	34529
	afzender	PUWC adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit
	onderwerp	Onderbouwing tariefsstijging
A.2	**datum**	27-11-02
	reg.nr.	34046
	afzender	Gemeente Bernheze
	onderwerp	Motie inzake vergoeding Tweede Kamerverkiezingen
A.3	**datum**	21-11-02
	reg.nr.	33211
	afzender	Bestuur regio Utrecht kruispunt van Nederland
	onderwerp	Begroting BRU 2003 Bestuur Regio Utrecht
A.4	**datum**	05-12-02

	reg.nr.	
	afzender	Inspectie Werk & Inkomen
	onderwerp	Aanbieding publicatie: “Betrouwbaarheid samenloop applicatie”
A.5	**datum**	09-12-02
	reg.nr.	35543
	afzender	IZA
	onderwerp	Begroting premies 2003 IZA Nederland

D. TER AFDOENING IN HANDEN VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS (AFSCHRIFT VAN HET ANTWOORD TER KENNISNAME AAN DE FUNCTIONELE COMMISSIE):

D.1	**datum**	26-11-02
	reg.nr.	33916
	afzender	Bond tegen het vloeken
	onderwerp	Normen en waarden
D.2	**datum**	02-12-02
	reg.nr.	34522
	afzender	De verkeersgroep Zeist
	onderwerp	Autovrij maken van het overgangsgebied De Bilt-De Uithof-Bunnik-Zeist
D.3	**datum**	29-11-02
	reg.nr.	34468
	afzender	B. van Ginkel
	onderwerp	Herinrichtingsplan bebouwde kom Austerlitz
D.4	**datum**	01-12-02
	reg.nr.	35033
	afzender	Oudergroep Widar Consultatiebureau
	onderwerp	Budget Ouder-kindzorg

E. BETREKKEN BIJ RAADSVOORSTEL:

E.1	**datum**	05-12-02
	reg.nr.	35239
	afzender	Zeister Ondernemers Federatie
	onderwerp	rv 2002-089
E.2	**datum**	06-12-02
	reg.nr.	35448
	afzender	De verkeersgroep Zeist
	onderwerp	rv 2002-089

De voorzitter: Op tafel treft u vier brieven aan die later zijn binnengekomen en betrekking hebben op agendapunt 4. Ik stel voor dat u deze brieven betrekt bij de beraadslagingen over dat agendapunt. Ten aanzien van de brief van Koninklijk Horeca Nederland, afdeling Zeist van 14 december stel ik ook voor dat u besluit dat deze brief voor afhandeling naar het college gaat.
Aldus wordt besloten.

E. BETREKKEN BIJ RAADSVOORSTEL:

E.3	**datum**	11-12-02
	reg.nr.	-
	afzender	4 en 5 mei comité
	onderwerp	rv 2002-089, verzoek handhaving tapis vert
E.4	**datum**	11-12-2002
	reg.nr.	-
	afzender	Oranje comité Zeist
	onderwerp	rv 2002-089, verzoek handhaving tapis vert
E.5	**datum**	16-12-02
	reg.nr.	-
	afzender	E. Schuler, namens 17 organisaties
	onderwerp	rv 2002-089, aanbeveling behoud tapis vert

D. TER AFDOENING IN HANDEN VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS (AFSCHRIFT VAN HET ANTWOORD TER KENNISNAME AAN DE FUNCTIONELE COMMISSIE):

D.5	**datum**	14-12-02
	reg.nr.	-
	afzender	Bestuur Koninklijke horeca Nederland, afdeling Zeist
	onderwerp	rv 2002-089, verzoek uitspraak m.b.t. schadevergoeding voor bedrijven die door de herinrichting van Het Rond schade ondervinden.

Wegens een technische storing is er geen opname van de vergadering gemaakt tot agendapunt 4. Onder agendapunt 3 vindt u daarom niet de vragen en beantwoording in tweede termijn.

3a Vragen van de SP o.g.v. artikel 37a van het Reglement van orde, betreffende de
* herschikkingsoperatie

Mevrouw **De Jong**: (SP)
De afdeling Control heeft de eerste rapportage Herschikking – onderdeel takendiscussie – afgerond. In deze rapportage ''Herschikkingsoperatie" wordt veel beleid met de financiële dekking tegen het licht gehouden. De voorstellen in deze rapportage zijn zeer ingrijpend voor de Zeister samenleving. De uiteindelijke keuzen van het college worden aan de gemeenteraad van 1 juli voorgelegd. Nu zijn de voorstellen als geheim gekwalificeerd.
Daarom heeft de SP de volgende vragen:

1. Bent u het met de SP eens dat er geen uitspraken of voorstellen over personen in de rapportage ''Herschikking" worden gedaan?
2. Bent u het met de SP eens dat de gemeente Zeist er niet financieel onder zou lijden als de plannen openbaar worden gemaakt?
3. Bent u het met de SP eens dat de voorstellen inzake de herschikkingsoperatie de gehele Zeister samenleving aangaan? Zo nee, waarom niet?
4. Bent u het met de SP eens dat zulke ingrijpende voorstellen juist het best kunnen worden voorgelegd aan de Zeister inwoners, bijvoorbeeld via een referendum of enquête? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u het met de SP eens dat deze voorstellen hemelsbreed afwijken van het Beleidskader 2002-2006 dus ook de verkiezingsbeloften van de regerende partijen? Zo nee waarom niet?
6. Bent u het met de SP eens dat dit rapport niet binnen de geheimhouding van de gemeentewet past en dus onmiddellijk openbaar zou moeten worden gemaakt? Zo nee, waarom niet.

De **voorzitter**:
Het college reageert op deze vragen als volgt, waarbij allereerst wordt ingegaan op hetgeen gesteld is onder vraag 6.
Door de raad is bij de voorjaarsnota 2002 gevraagd in een vroeg stadium betrokken te worden bij de beleidsvoorbereiding van de herschikkingsoperatie. Dit is vorm gegeven door vanuit de raad een klankbordgroep te formeren, gericht op een vrije gedachtewisseling met het college over met het college over mogelijke herschikkingen. Teneinde deze vrije gedachtewisseling mogelijk te maken is besloten voor het als geheim aanmerken van de onderliggende stukken. De onderliggende stukken hebben n.l. het karakter van persoonlijke beleidsopvattingen van de leden van de projectgroep herschikkingen.
In maart zal op basis van de uitkomsten van de vrije gedachtewisseling een formeel besluitvormingstraject worden ingegaan, passend binnen een duaal stelsel. Het college zal dan een besluit voorbereiden ten behoeve van de raad. Het college heeft op 3 december besloten geheimhouding op te leggen. Thans wordt door de SP gevraagd deze geheimhouding op te heffen. Het college kan dit verzoek thans niet honoreren nu sprake is van informatie in een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad en daarin persoonlijke beleidsopvattingen (van medewerkers als lid van de ambtelijke projectgroep) zijn opgenomen. Zie ook het bepaalde in artikel 11, derde lid van de Wet openbaarheid van bestuur.
Aangezien er sprake is van geheimhouding is beantwoording van de vragen 1 t/m 5 thans niet aan de orde. In het kader van het formele besluitvormingstraject kan eerst een gedachtewisseling plaatsvinden over de vragen 1 t/m 5.

4. Inrichtingsplan in hoofdlijnen voor de buitenruimte van het gebied Het Rond e.o. (rv 2002-089)

Middenin betoog **Van Ballegooijen:** (Christen Unie/SGP)
…..Ik denk dat dit successievelijk moet worden ingericht. Als dit dan op dit moment op onze weg komt, dan moet men de politieke durf nemen om dat aan te pakken. Is uw vraag zo voldoende beantwoord?

De heer **Van Gemeren:** (D66)
Ik beaam dat dit natuurlijk voldoende is. De vorige spreker heeft het over succesievelijk. De pijler is nog steeds het GVVP, verdedigd door de heer Van Brenk onder het monistische stelsel. Eerst zouden de A12 en A28 aangepakt worden, dan de Krakelingeweg. Kortom allerlei maatregelen, voordat het hart van Zeist aangepakt zou worden waar nu over gesproken wordt. De gemeente moet nu subsidie missen. Het gaat D66 vooral over de volgorde van de zaken. Eerst moeten de zaken naar de huiskamer goed geregeld worden, voordat de huiskamer opnieuw ingericht kan worden. Anders wordt het een grote janboel in de huiskamer.

De heer **Van Ballegooijen:** (Christen Unie/SGP)
Ik ben blij dat de gemeente in Zeist het verkeer niet alleen hoeft te regelen. De vorige spreker heeft het over de A12 en A28. Als men het over de A12 heeft, dan moet men toch constateren, dat het Rijk en rijksbeleid een voortschrijdend inzicht heeft. Er is een aantal zaken verbeterd. Vroeger was er alleen een afslag in Utrecht voor het verkeer naar Zeist. Als het verkeer op de A12 gaat anticiperen en zij moeten anticiperen in Maarsbergen of kiezen tussen 12 verkeerslichten vanaf Utrecht door Zeist heen, dan is hij ervan overtuigd dat de automobilist hierop anticipeert. Als men naar de Krakelingeweg moet, zal men voor de A27 nemen of de rondweg in Bunnik. Bunnik beschikt over een rondweg, waarvan veel automobilisten gebruik maken. Hij denkt dat de verkeerstoename over de Driebergseweg niet of nauwelijks zal stijgen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik begrijp hieruit dat de voorkeur van de Christen Unie/SGP fractie om de herinrichting bij het Rond/Lageweg op grond hiervan te handhaven juist om een afschrikeffect te krijgen voor automobilisten vanuit Maarssen.

De heer **Van Ballegooijen:** (Christen Unie/SGP)
Ik heb het niet gehad over de Lageweg. Ik bedoelde de verkeersinstallatie op de Dorpsstraat/Het Rond om daar een verblijfsgebied te creëren. Men moet daarbij vooral aan de voetgangersgroep denken om een verkeersafhankelijke installatie neer te zetten. Als voetgangers zich aandienen, moeten zij kunnen drukken

om zo veilig te kunnen oversteken. Dat ziet men elders ook. Ik zou dan ook niet weten waarom dat in Zeist niet kan. Dit punt deel ik niet met het college. Ik vind dat hier maatregelen genomen moeten worden.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik wil vooraf enige zaken aanstippen. Allereerst wil ik een opmerking maken over de aanbieding van dit voorstel. De heer van Ballegooijen heeft hier ook al iets over gezegd. Uit de manier waarop dit gegaan is, moeten het college en raad lering trekken. Op deze manier een dergelijk ingrijpend voorstel voorleggen, wat zoveel discussie oproept in de commissie, lijkt een verkeerde volgorde. Zij beveelt bij het college aan dat hiernaar in het vervolg goed gekeken wordt. Dit moet echt anders. Wel maak ik een compliment voor het gewijzigd raadsvoorstel. De heer Van Ballegooijen vraagt zich af waarom alle informatie nu wel beschikbaar is. Dit is volgens mij naar aanleiding van de commissiebehandeling waar al deze vragen op tafel kwamen. Kennelijk is geconstateerd, dat de commissie een informatieachterstand had. Dat is natuurlijk niet goed. Het herschreven raadsvoorstel was in ieder geval een stuk helderder. Daarvoor een compliment. Dan de betrokkenheid van de insprekers. Ook door de heer Van Ballegooijen zijn hierover hartige woorden gesproken. Ook ik had hierover het een en ander willen zeggen. Dat zal ik echter niet herhalen, want anders worden zij misschien wel heel erg trots op zichzelf. De CDA-fractie is er wel trots op dat er burgers zijn die zo goed meedenken en betrokken zijn bij dit mooie stukje Zeist. Het zijn bovendien gratis adviezen en waar mogelijk worden deze ter harte genomen. De CDA-fractie vertrouwt erop, dat het cijfermateriaal van bureau Goudappel correct is. Daar gaat zij vanuit. Er is geen kennis in huis om hier tegenover andere cijfers te leggen. Prognoses hebben de hebbelijkheid of de onhebbelijkheid wel uit te komen of soms niet uit te komen. Dit gezegd hebbende, ben ik er nog niet van overtuigd dat alles meegenomen is. Er wordt wel gesteld, dat de prognoses zijn zoals zij zijn, maar een en ander ligt ook aan de vraagstelling. De CDA-fractie wil graag weten of de conclusie, zoals deze gesteld is in commissie Radar over de groei (3%) van het aantal auto's, door het college gedeeld wordt. Bureau Goudappel gaat uit van 2%. De fractie wil graag weten of deze cijfers meegewogen zijn in de situatie Driebergen/Zeist. Zo ja, dan is dat geweldig. Zo nee, dan wil de fractie graag vernemen waarom niet. Als de cijfers niet meegenomen zijn, zou het dan mogelijk zijn dan dit nader onderzocht wordt. Is het mogelijk om bij de herinrichting Dorpsstraten een maand uit te stellen als deze koppeling niet gemaakt is om te bezien of dit invloed heeft op de herinrichting van de Dorpsstraten. De CDA-fractie is van mening, dat de raad vanavond tot een besluit moet komen. De reden is dat anders aan de neus van gemeente Zeist subsidies voorbij gaan. Dat zou jammer zijn. De riolering in de Dorpsstraten moet vernieuwd worden. Dat is beloofd aan de bewoners van de Paviavijver. De herinrichting moet hieraan gekoppeld worden. Dan over het raadsvoorstel zelf. Ik heb de andere fracties en de raad laten weten wat het CDA-standpunt in deze is. Op het tweerichting verkeer Waterigeweg kan men veel prognoses loslaten. De fractie heeft zich door de deskundigen laten overtuigen dat het twee richtingverkeer mogelijk moet zijn. Belangrijk is wel dat er voldoende parkeergelegenheid beschikbaar moet blijven voor de bewoners en ook mogelijkheden voor verhuiswagens. Dit was een van de vragen die gesteld zijn. Bij de herinrichting dienen de bewoners van de flat voldoende betrokken te worden. De CDA-fractie gaat niet akkoord met het opheffen van het bestaande tapis vert. De fractie heeft hierover lang nagedacht en mee geworsteld. De fractie is niet overtuigd van het nut en noodzaak hiervan. De fractie ziet wel enige voordelen bij het opheffen maar dat weegt niet op tegen de gevoelswaarde en de emotionele binding die veel Zeistenaren hebben met dit stukje historie. De plaats van de vlaggenmast speelt hierbij een rol, maar geen overwegende rol. Het hoort echter wel bij de emotionele beleving van veel Zeistenaren. Bovendien is de CDA-fractie van mening, dat de huidige zichtas op het Slot v.v. ruim voldoende is in de huidige situatie. Het tapis vert moet blijven waar het is. Met de overige herinrichtingsplannen van de Slotlaan aan kant van het gemeentehuis en bij Figi – het op termijn opheffen van parkeerplaatsen – kan de fractie instemmen. De nadere voorstellen hierover wacht zij met belangstelling af. Het zal nog lang duren voor het zover is: dit hangt met veel zaken samen. Het is wel belangrijk dat er veel parkeerplaatsen in de omgeving blijven. Er is in deze omgeving veel te doen en de mensen moeten wel kunnen parkeren. Bij de herinrichting van de Dorpsstraten dient er voldoende rekening te worden gehouden met het behoud van de mogelijkheid van de bedrijfsvoering van de bestaande bedrijven aan de Dorpsstraten. In de commissie is door de wethouder positief gereageerd op een inspreker inzake de rechtsafslaande strook richting de Slotlaan in de 2e Dorpsstraat. De fractie gaat er vanuit dat de wethouder dit gestand zal doen. De fractie ziet de voordelen van het opheffen van de verkeerslichten. In het kader van de doorstroming en het instellen van een 30 kilometer gebied zullen er voldoende oversteekmogelijkheden komen voor voetgangers, fietsers en auto's. Er moet wel goed gekeken

worden naar voldoende zicht voor het verkeer wat de Dorpsstraten moet oversteken. Wat haar samen met andere fracties en insprekers wel zorgen baart, zijn de maatregelen voor alle omliggende wegen. Als zou blijken dat dit ontoelaatbare gevolgen zal hebben, zullen er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen conform de uitgangspunten van het GVVP. Voorkomen moet worden dat door de maatregelen die nu voorstaan, het verkeer afgewenteld wordt op de omringende wegen. De fractie wil van het college hierop een nadere uitleg hebben. Hoe wordt dit opgelost?

De heer **Voogdt:** (SP)
Ik heb de herinrichtingsplannen bekeken. Daarbij heb ik gelet op de verkeersveiligheid, tweerichting verkeer Waterigeweg, de verlegging van de Lageweg. De fractie heeft alle plannen serieus bekeken. Uiteindelijk komt de fractie tot de slotsom dat deze plannen ook nog uitgevoerd moeten worden en dat zou wel eens heel veel geld kunnen gaan kosten. In deze raadsperiode heb ik voor het eerst gebruik gemaakt van het kastje en het sleuteltje. In het verkiezingsprogramma van de SP staat dat de fractie geen prestigeproject zoals het Rond ad. € 6 miljoen wilde. Zelfs dát heeft de fractie te laag ingeschat. Ik heb in de leeskamer alle stukken bestudeerd. Het verbaast mij dat in een democratisch bestel stukken in een kastje liggen. Waar is men dan mee bezig? Ook de verkiezingsprogramma's van collegapartijen heb ik doorgespit. Met de heer Otten heb ik op de markt gestaan met soep en koffie. Nergens in de programma's heb ik iets kunnen vinden over lokkertjes omtrent de herinrichting van het Rond. Ik ben erg geschrokken van het bedrag wat met de herinrichting gemoeid is. Ik wil daarom een amendement indienen.

De heer **Otten:** (VVD)
De vorige spreker roept het moment van die koude winterdag in herinnering. Uiteindelijk is in het verkiezingsprogramma van de VVD wel terecht gekomen dat de fractie hecht aan het in standhouden van het tapis vert. Dat zal straks uit de bijdrage van de VVD ook blijken.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik heb er geen moeite mee dat de VVD-fractie hieraan hecht.

De heer **Otten**: (VVD)
Het gaat over de relatie tussen verkiezingen/kiezers en het al dan niet doen van toezeggingen. Dat staat klip en klaar in het VVD-verkiezingsprogramma. Dat had de heer Voogdt kunnen weten.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik moet toegeven, dat het VVD-verkiezingsprogramma net niet in mijn stapeltje zat. Dan blijft er nog een meerderheid over die niet in het verkiezingsprogramma gelokt heeft met de herinrichtingsplannen. De SP-fractie kiest niet voor een herinrichting van het Rond, waarmee zoveel geld gemoeid is. In de programmabegroting staat een grondexploitatie van € 10 miljoen genoemd. Dan vliegen de vonken bij mij over. Als ik dat afzet tegen het lijstje wat ik gevonden heb wat voor de Vogelwijk wordt uitgegeven, zijn de uitgaven bij het Rond het tienvoudige van wat aan andere wijken wordt uitgegeven. Vervolgens wordt het amendement van de SP-fractie voorgelezen.

AMENDEMENT geld uit exploitatie het Rond in te zetten in de herschikkingsoperatie

De gemeente Zeist, in vergadering bijeen op 16 december ter behandeling van het raadsvoorstel exploitatie Het Rond

Overwegende dat:

Herinrichting Het Rond € 12.000.000 gaat kosten, dat de SP dit voor een groot deel weggegooid geld vindt

Het college bezig is met een herschikkingsoperatie van middelen

Stelt voor:

De herinrichting nu niet door te laten gaan en het bedrag dat daarvoor uitgetrokken is in te zetten bij de herschikkingsoperatie 2002

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie is ondertekend door mevrouw De Jong (SP) en de heer Voogdt (SP).

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik merk op, dat het voorliggende voorstel in hoofdlijnen door mijn fractie wordt onderschreven. De voorgestelde verkeersstructuur is afgestemd op het GVVP, wat reeds eerder was aangenomen. Dat de gemeente kan rekenen op subsidiegelden en de rioleringswerkzaamheden, zijn voor de fractie valide redenen om het Rond eerder aan te pakken. Bovendien vindt de fractie het prima dat de huidige erbarmelijke inrichting van de 2e Dorpsstraat niet nog een aantal jaren mee moet, maar nu ook aangepakt wordt. De fractie gaat er vanuit, dat de raad met het instemmen met dit voorstel, nog niet instemt met het opnemen van de drie extra infrastructurele werken in de exploitatie van het Rond en nog niet instemt met het tekort op de exploitatie van het Rond. De consequentie van de herstructurering van het Rond en de Lageweg is niet dat er noodzakelijker wijs nu al een claim gelegd wordt op gelden die bij de voorjaarsnota maar voor andere werken voor de infrastructuur zijn. Als de raad op hoofdlijnen met dit raadsvoorstel instemt – een toetsingskader waarin aangegeven wordt waar men naar toe wil – waarbij het hogere ambitieniveau ten opzichte van de vigerende exploitatie van het Rond afgewogen moet worden bij de voorjaarsnota, moeten er bij de behandeling van de voorjaarsnota, separate kredieten worden aangevraagd. Dan de punten uit het raadsbesluit. De fractie verwacht niet dat er veel extra overlast voor de bewoners komt als er in de Waterigeweg tweerichtingsverkeer wordt aangelegd. De inrichting van het gebied moet in overleg met de bewoners plaatsvinden en wel zodanig flexibel dat in geval van vertraging of uitblijven van rijksbeleid over de wegen rondom Zeist. Als na evaluatie toch vastgesteld wordt dat ernstige overlast voor de bewoners is ontstaan, moet de verkeersstroom weer afgesloten kunnen worden. Dan het tapis vert. De fractie wil dit handhaven. Dit is voor de Zeistenaren een beeldbepalend element in het betreffende gebied. Delen van het plantsoen: het gras, de coniferen, het kunstwerk en de per seizoen wisselende kleuren van de beplanting hebben een historische gevoelswaarde en geven de zichtlijn van en naar het Slot een levendigheid waar de kleur van asfalt nooit tegenop kan. Dat de kerstboom en de vlaggenmast op hun plaats moeten blijven, is voor de fractie van zelfsprekend. De verkeerskundige argumenten die in het raadsvoorstel genoemd worden, zijn niet zwaarwegend genoeg om dit stukje – inmiddels ook historisch groen – op te geven. Het 3e punt, de centrale rijbaan op het Rond, heeft de instemming van de fractie. Er wordt een pleinachtige sfeer gecreëerd tussen het raadhuis en Figi. Het klinkt nog wat vaag, maar ik verwacht dat het mooi wordt. Het enige probleem wat deze inrichting in de weg staat, zijn de auto's op het raadhuisplein. De fractie is het eens met het opheffen van deze parkeergelegenheid mits de genoemde vervangende parkeergelegenheid dicht bij het raadhuis wordt gevonden en er ook geen lange tijdsperiode ligt tussen het opheffen van de oude en het creëren van de nieuwe parkeerplaatsen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik vraag aan mevrouw Barten of zij het met ons eens is, dat het creëren van een pleinachtige sfeer in strijd is met hetgeen in het bestemmingsplan is opgenomen ten aanzien van het verblijfsgebied tussen Figi en het gemeentehuis, waar gesproken wordt over het doorlopen van het tapis vert tussen Figi en het gemeentehuis. Waarom het enthousiasme voor een plein? Zo is het toch niet eerder besloten? Graag verneem ik het voortschrijdend inzicht van de PvdA in deze.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Het kan inderdaad zo lopen. Het zou mooi zijn als het tapis vert verder kan lopen, maar een andere inrichting is ook mogelijk. Ik kan me voorstellen dat een plein met een fraaie inrichting ook een aardig centrum kan worden.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik vraag of de PvdA zich bewust is dat er indertijd bewust voor gekozen is (september 2002) voor de mooie variant, terwijl nu gezegd wordt dat iets anders misschien ook fraai is. Hoe betrouwbaar is dan de PvdA?

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik heb reeds gezegd, dat het plan van het college nog wat vaag is. Ik denk dat bij de inrichtingsvoorstellen bekeken kan worden hoe we daar tegenover staan.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik zal straks in mijn eigen bijdrage laten zien hoe concreet het college is geweest in het bestemmingsplan Het Rond met een daarbij gevoegde tekening van het ontwerp hoe het college zich dit voorstelde. Daar kom ik dus nog op terug. Misschien dat mevrouw Barten dit ook mooi en fraai zal vinden.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik wacht dit dan af en rond mijn betoog af. Voorwaarde is ook dat het raadhuis en de publieksbalie makkelijk bereikbaar blijven voor iedereen, dus ook voor gehandicapten. Dan het 5e punt uit het voorstel: de inrichting conform het plan van SVP. De fractie verwacht dat gedetailleerde inrichtingsplannen in de volgende raad aan de orde komen. Hierbij wil ik nog wat goede raad geven zeker in het licht van de herstructurering van het beleid. Als ik kom bij punt 2 van het raadsbesluit – het nader uitwerken van de inrichtingsvoorstellen van het Rond – wil ik het college meegeven dat de inrichting van het gebied weliswaar met hoogwaardige materialen zal geschieden, maar dat gestreefd moet worden de kosten zo beperkt mogelijk te houden. Op dit moment dreigt er reeds een grote overschrijding. Kleine aanpassingen, zoals het verplaatsen van het hek op de Nassau Odijcklaan of het plaatsen van een hek aan de rand van het Walkartpark kosten veel extra gelden en zijn niet direct noodzakelijk. Een zelfde inrichting van het plein voor de Kerk mag geen geldverslindende onderneming worden. De fractie is enigszins gerustgesteld door de wethouder, dat na een jaar na het gereed komen van de werken in de commissie de maatregelen geëvalueerd zullen worden. Een evaluatie is niet genoeg. Als blijkt dat de ongewenste problemen in de omliggende wijken zijn ontstaan of dat ongewenste filevorming ontstaat op de Driebergseweg of als het tweerichting verkeer ernstige overlast bezorgt aan de Waterigewegbewoners, dan moeten er effectieve maatregelen genomen worden om deze overlast op te heffen. Een gevolg van de besluiten in dit raadsvoorstel is naar het idee van de fractie een slechtere positie van voetgangers en fietsers. Deze twee groepen krijgen wel betere voorzieningen op de Dorpsstraten en de Lageweg, maar de fractie is wel bezorgd over de oversteekmogelijkheden van de Dorpsstraat voor fietsers en voetgangers en dan vooral van de Slotlaan (raadhuis) en Hermitage. Natuurlijk hebben rechtdoorgaande fietsers en voetgangers voorrang op het verkeer van de Dorpsstraat en op het verkeer dat van de Slotlaan de Dorpsstraat opdraait, in de realiteit gaat het echter vaak anders. Verkeerslichten bieden fietsers en voetgangers een veiliger oversteek. Als er sprake is van een groene golf voor de automobilisten, zal de verstoppende werking van de verkeerslichten ook wel meevallen. Het raadsvoorstel besluit nu juist dat tot het opheffen van de verkeerslichten. Hoe denkt het college de weg in te richten zodat een zo'n veilig mogelijke oversteek wordt bereikt? Als de raad besluit de vekeerslichten aan de kant van Het Rond op te heffen, dat er bij de evaluatie na een jaar de mogelijkheid moet zijn om passende maatregelen te nemen. De verkeerssituatie in het buitengebied en de Blikkenburgerlaan baart de fractie al jaren zorgen. Een oplossing voor de te verwachten verkeersoverlast op de Blikkenburgerlaan – en dat zal zeker gelden in de tijd dat zal zeker gelden als de werken op de Lageweg en de Dorpsstraat uitgevoerd worden – vindt de fractie bijzonder hinderlijk vooral ook omdat de Blikkenburgerlaan een belangrijke functie heeft als schoolroute voor leerlingen van het OZL en die van de Breul. Daarom dient de fractie hierover het volgende amendement in.

AMENDEMENT

De raad der gemeente Zeist in vergadering bijeen op 16 december 2002 ter bespreking van raadsvoorstel 2002-089: inrichtingsvoorstel in hoofdlijnen voor buitenruimte van het gebied Het Rond e.o.

Overwegende dat:

- De verkeerssituatie op de Blikkenburgerlaan op dit moment al gevaarlijk is en dan met name voor de leerlingen van het Openbaar Zeister Lyceum en voor de leerlingen van de Breul die vanuit Zeist-West komen,
- Deze gevaarlijke situatie, na uitvoering van de herinrichting van de Lageweg en de Dorpsstraten, ook in de visie van de verkeerskundigen, nog zal verslechteren,

- Tijdens de werkzaamheden aan de Lageweg en de Dorpsstraten zich nog meer verkeer door de smalle Blikkenburgerlaan zal persen.

Stelt voor:

- Voor de Blikkenburgerlaan ter hoogte van de Zinzendorflaan en bij de Driebergseweg een inrijverbod voor vrachtverkeer in te stellen (behoudens bestemmingsverkeer)
- Verkeersremmende maatregelen te realiseren, waarbij te denken valt aan verkeersdrempels en/of wegversmallingen op de Blikkenburgerlaan, tussen de ingang van het OZL en de Driebergseweg
- Deze twee maatregelen te realiseren vóór er begonnen wordt met de werkzaamheden aan de Lageweg en de Dorpsstraten.

Indieners: mevrouw Barten (PvdA) en de heer Schuring (PvdA)

De heer **Otten**: (VVD)
Ik wil een vraagje stellen. Begrijp ik het goed dat dit amendement wordt ingediend en dat dit beoogt maatregelen te nemen die alleen maar gelden ten tijde van de verbouwing?

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Op dit moment is het al zo, dat de Blikkenburgerlaan als niet echt veilig ervaren wordt. Het profiel is bijzonder krap en er wordt veel gebruik van gemaakt door jeugdige fietsers.

De heer **Otten**: (VVD)
Ik begrijp dit maar er wordt een relatie gelegd tussen een tijdelijke onveilige situatie en toen kwam dit amendement. De vraag is of het één een relatie heeft met het ander.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik verwacht dat bij de werken die uitgevoerd gaan worden, er een grotere verkeersdrukte zal ontstaan op de Blikkenburgerlaan.

De heer **Otten**: (VVD)
Of ik druk mij niet goed uit, of mevrouw Barten heeft geen zin om antwoord te geven. Pleit dit amendement voor een tijdelijke maatregel of wordt het tijdelijke benut om dit amendement in te dienen?

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik denk dat het laatste het geval is.

De heer **Otten**: (VVD)
Dan weet ik het wel zeker.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik kom nog bij een standpunt over raadsvoorstel 100, de exploitatie van het Rond. Daar is tot nu toe nog niet veel over gezegd, maar ik wil daar toch een aantal woorden aan wijden. De fractie heeft afgesproken om dit tegelijkertijd te doen. In het begin van de jaren negentig is het bestemmingsplan van het Rond vastgesteld. Daar stond als hoofdpunt in het autovrij maken van de Dorpsstraten en het realiseren van tweerichting verkeer op de Lageweg. Een aantal jaren later, bij de heroriëntatie in ‘95/’96 is een versobering van dit plan afgesproken Er is ongeveer 5 miljoen gulden in het plan geschrapt. Bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan het Rond in september 2002 is weer gekozen voor een hoger ambitieniveau en dat in een periode waarin wij juist proberen de verhoudingen tussen de ambities en de aanwezige middelen meer in evenwicht te brengen. Waren het college en de raad zich hiervan bewust ten tijde van het aanpassen van dit bestemmingsplan? In het raadsvoorstel ontbreekt een financiële paragraaf hieromtrent alhoewel er in het definitieve bestemmingsplan wel degelijk informatie voor handen was om vast te stellen dat er met het hoge ambitieniveau ook de kosten hoger zouden uitvallen dan er tot nu toe in de exploitatie van het Rond was opgenomen. Wel is het zo, toen het bestemmingsplan werd vastgesteld er nog geen inrichtingsvoorstellen waren. Juist met de inrichtingsvoorstellen, die er nu wel zijn, zijn de consequenties duidelijker geworden. Evenwicht brengen tussen ambitie en middelen, dat moet op dit

moment het uitgangspunt zijn. De raad kan wel een ambitieniveau neerleggen maar dan moeten de financiële consequenties ook duidelijk op tafel komen. We kunnen wel van alles uitwerken en beloven, maar als er niet voldoende middelen zijn, dan moet de raad zich hiervan goed bewust zijn. Dergelijke informatie moet de volgende keer duidelijk in het raadsvoorstel worden opgenomen. De raad heeft er niets aan om besluiten te nemen en inrichtingsplannen goed te keuren, die later om financiële redenen weer teruggedraaid moeten worden. Als de raad instemt met dit voorstel geldt dit voor de uitwerking van twee infrastructurele werken: herinrichting van de Lageweg en herinrichting van de Dorpsstraten. Deze worden, anders dan in de vigerende exploitatie het Rond, uitgevoerd met hoogwaardige materialen. Dit heeft consequenties voor de overige werken uit de vigerende exploitatie. Het gaat in totaal om ca. € 312.000 aan meerkosten. Gezien het bestaande dekkingsoverschot, is dit net mogelijk. De ruimte voor het opvangen van risico's bij de andere in dit voorstel genoemde werken wordt daardoor minimaal en vraagt om een nadere gedachtenbepaling en actie. Eigenlijk had dit al bij dit voorstel gevoegd moeten zijn. Graag zou de fractie op zo'n kort mogelijke termijn een nadere risicoanalyse tegemoet willen zien.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik heb waardering voor alle insprekers. Leefbaar Zeist leeft. Tevens heb ik waardering voor de wijze waarop het college met de insprekers is omgegaan. Het Rond: forumfunctie, verbeteren verblijfskwaliteit, pleinvorming, tapis vert ja of nee, doorstroming moet er zijn. Ik vind het merkwaardig dat in een raadsvoorstel gericht op deze typering het begrip verkeersveiligheid ondergesneeuwd dreigt te worden. Het is ook merkwaardig dat de procesgang afwijkt van de procedure zoals vastgelegd in het GVVP. Eerst de alternatieven en de wijken zo was de afspraak. De op zichzelf legitieme reden van het college om hiervan af te wijken, komt de fractie verrassend voor. Werk met werk maken en financiële motieven zoals subsidie voor de aanleg van riolering zijn wat de fractie betreft redenen de oorspronkelijk afgesproken koers te heroverwegen. De fractie gaat graag in het voorstel mee als de uitkomsten van deze koerswijzigingen brengt dat de leefbaarheid en veiligheid verbetert. Daar ligt nu net het probleem. Is dat wel zo? Bij een eerdere notitie heeft de fractie haar mening gegeven. Het tapis vert vormt een belangrijk facet in de ritmische opdeling van de Slotlaan en de overgang tussen Slot en het centrum gebied. Dit stond zo beschreven in het rapport van het bureau Teumers en Teumers. Het tapis vert past bovendien bij het oorspronkelijke ontwerpvisie voor de Slotlaan. Dit was gebaseerd op parkkunst naar het model van Versaille uit de 16e en 17e eeuw. Dat baseert zich op lanen, zichtassen en het tapis vert als een werkelement. De fractie vindt – met het oog hierop en de versterking van de allure van de Slotlaan, maar ook met het oog op de verkeersveiligheid, ik denk dan met name aan de eenvoud van het kruisingsproces op het Rond, de gefaseerde oversteek voor voetgangers en de inpassing van de eventuele parkeeroplossing bij het uitgebreide gemeentehuis – dat het tapis vert als ontwerpelement moet worden gehandhaafd c.q. gespiegeld voor het gemeentehuis in de toekomst moet worden gerealiseerd. De raad spreekt zich thans uit over een hoofdinrichtingsplan. In de tweede fase wordt nog een gedetailleerd plan voorgelegd. De fractie had zich liever over de duale uitgangspunten uitgesproken alvorens de uitwerking hiervan te toetsen in een totaalplan. Wat te denken van de kwalificatie verbeteren verblijfsklimaat, waarbij volgens de fractie auto's te gast horen te zijn en zich dienen te gedragen als een ijzeren voetganger. Dit in combinatie met de herinrichting van de Dorpsstraten en Lageweg als regel van de tweede orde leidt tot een moeilijke ontwerpkeuze. Moeilijk ook vanwege de milieueffecten voor aanwonenden als gevolg van stilstaande auto's bij het kruispunt van het Rond en vanwege de vereiste doorstroming van het openbaar vervoer. Om redenen van veiligheid pleit de fractie er voor de verkeerslichten bij het Rond te handhaven. Juist vanwege de belangrijke functies die er in dit gebied voor kwetsbare verkeersdeelnemers zoals voetgangers die ook slecht ter been kunnen zijn, maar ook voor kinderen en ouderen verwacht mogen worden. Dit zelfde geldt overigens ook voor fietsers en bromfietsers. Het raadsvoorstel gaat uit van intervallen tussen verschillende peletons die bij de achtereenvolgende groenfases bij het kruispunt bij de Laan van Beek en Royen ontstaat. Deze intervallen worden berekend op ongeveer 10 seconden. Dat is voor mensen die slecht ter been zijn een beetje weinig om dat als oversteektijd beschikbaar te hebben. Het raadsvoorstel gaat uit van eenrichtingsverkeer voor auto's op de Dorpsstraat, maar houdt onvoldoende rekening met het fietsverkeer uit tegengestelde richting. Dat is wel belangrijk. Het gaat immers om de fietsbewegingen op de schoolfietsroute, o.a. naar de Breul. De fractie pleit er ernstig voor – zeker zolang de alternatieven zoals de Krakelingweg nog niet beschikbaar zijn – om de bestaande regeling met verkeerslichten, zeker gedurende de spitsuren van 07.00 tot 09.00 uur te handhaven, zonodig met een groene golf te koppelen aan de Laan van Beek en Royen. De fractie verneemt graag een reactie hierop. De profilering van de Dorpsstraat baart de fractie ernstige zorgen. In één van de plannen zie ik dat een fietspad aanliggend wordt verhoogd in

tegengestelde richting aan het overige verkeer, waarbij het fietsverkeer – zeker in de 1e Dorpsstraat – moet uitwijken voor laden en lossen c.q. expeditieverkeer. De strook heeft een breedte van slechts 1 meter. Dat is voor ons volstrekt verwerpelijk. Dit zal men ook in geen enkele verkeerskundige handleiding aantreffen. Men kan zich voorstellen wat er gebeurt als een slechtziende bejaarde fietser even de koers kwijt raakt, de trottoirband mist en op de rijbaan voor het tegemoet rijdend autoverkeer terecht komt. De fractie vraagt met name erg veel aandacht voor de veiligheid van dat fietsverkeer en niet alleen het fietsverkeer. Men kan zich voorstellen wat een fietsers doet met een bromfietser achter zich op een strook van 1 meter. Die laat zich inhalen, wijkt uit op het voetpad met alle gevolgen voor de voetgangers. De gemaakte profielkeuzes voor de Dorpsstraat moeten worden heroverwogen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik vraag voor de goede orde het volgende. Bromfietsers rijden toch op de rijweg en niet op het fietspad?

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik ben het helemaal met u eens. Als men de verblijfssituatie van de Dorpsstraten in aanmerking neemt als het fietspad in tegengestelde richting wordt bereden (alleen het fietspad), dan zullen de bromfietsers dus ook gebruik moeten maken van dat fietspad en zich dus achter de fietsers op datzelfde pad moeten begeven. Dan kom ik bij de onderliggende verkeersgegevens.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Ik begrijp de opmerking van de heer Prikken niet. Als verkeerskundige moet men toch weten dat de bromfietser dan op de rijbaan moet rijden in de richting welke hij mag rijden, dus richting Lageweg. Een bromfietser mag helemaal niet in de Dorpsstraat in tegengestelde richting rijden.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik heb dan waarschijnlijk meer ervaring maar ik kan mij herinneren uit mijn jeugdjaren dat verondersteld gedrag en werkelijk gedrag bij met name bromfietsers iets heel anders is. Men kan zich toch niet voorstellen dat als een clubje komt vanaf de Utrechtseweg en richting de Breul rijdt, dat de geesten tussen fietsers en bromfietsers zich zullen scheiden bij het begin en aan het eind weer samenkomen.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Ik denk dat dit best een leuk competatief element zou kunnen zijn. Ik denk niet dat de gemeente de Dorpsstraat en de Lageweg hoeft in te richten op verondersteld wangedrag van verkeersdeelnemers.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik denk dat wij het hierover helemaal eens zijn. De oplossing die wij nastreven, zal dezelfde zijn.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Interrumpeert en vraagt of zij het goed begrijpt dat Leefbaar Zeist de herinrichting zo wil maken dat wangedrag van de bromfietsers wordt uitgelokt.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Wij zouden er voorstander van zijn om het fietsverkeer in tegengestelde richting helemaal niet te vertalen in de Dorpsstraat.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Zegt u dat dan gewoon.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik vind dit een kwestie van begrip. Ik kom nu terug op de verkeersbewegingen en met name de verkeerskundige onderbouwing. De fractie heeft twijfels bij de uitkomsten van deze verkeersberekeningen. Dit niet zo zeer omdat het onderzoek niet goed gedaan zou zijn, wij hebben alleen kunnen constateren dat tussen de uitkomsten van het GVVP en het verkeersmodel, studie voor het Rond, verschillen bestaan. De fractie kan niet traceren waaruit deze verschillen voortvloeien. Dan is het ook moeilijk om te traceren of er ergens sluipverkeer zal ontstaan of niet. In alle gevallen is er wel een aanlegfase. In deze aanlegfase, de riolering moet worden aangelegd, zal er in de Dorpsstraat geknepen worden. Het verkeer zal naar andere

plekken willen uitwijken. De fractie is er bepaald geen voorstander van waar volle wegen zoals de Blikkenburgerlaan en Tiendweg c.q. de wegen in woonwijken daar de dupe van worden. De ontwikkeling bij de stationsomgeving baart de fractie eveneens zorgen. Naast toenemende bedrijvigheid zal ook het opheffen van de spoorboombarrière door een ongelijkvloerse kruising wervend werken op het verkeersbeeld op de Driebergseweg. De verkeerskundige onderbouwing is wat dat betreft ook niet compleet. De 2 of 3% vraag over de toename die mevrouw De Niet zojuist naar voren bracht met alle effecten om nog eens naar die onderbouwing te kijken, die is de fractie uit het hart gegrepen. Wij willen in de maand die er nog over is dat onderzoek ook verder uitgebreid en onderbouwd zien. Ik ben dan ook benieuwd naar de resultaten ervan zeker als het gaat om het sluipverkeer. Tot slot de situatie op de Waterigeweg. We onderschrijven de voorstellen van verkeersspreiding en de verkeersintensiteiten bij het instellen van tweerichting verkeer zoals deze uit de studie voortvloeien zoals dit in het raadsvoorstel staat. Bij de gekozen verkeersoplossing zet de fractie vraagtekens bij de veilige bereikbaarheid van de bewonersparkeerplaatsen. Datzelfde geldt voor de voorsorteervakken van bedienend verkeer, verhuiswagens inbegrepen. De fractie vraagt bovendien aandacht voor de veilige positie van fietsers en bromfietsers bij de oversteken. Wellicht kunnen de oversteekvoorzieningen logischer en veiliger in de route gepositioneerd worden dan zoals nu in de plannen is beschreven. Er volgt nog detailuitwerking, er zijn dus nog voldoende kansen. Resumerend is er voor de fractie van Leefbaar Zeist het volgende beeld. Wij willen het tapis vert handhaven, de verkeerslichten vooralsnog – zeker in de spitsuren – handhaven en misschien in de toekomst ook. Wij wachten graag de berekeningen ten aanzien van de verkeersprognoses af. Het ontwerp voor de rijbaanindeling van de Dorpsstraat dient heroverwogen te worden en het fietsverkeer in tegengestelde richting zoals nu laten verlopen via de Lageweg. De fractie wil dat het college nadenkt over verkeersbelemmerende maatregelen voor sluipverkeer op de Blikkenburgerlaan als hiertoe aanleiding bestaat volgend op de verkeerskundige onderbouwing. Deze verkeerskundige onderbouwing zie ik graag binnen een maand tegemoet.

De heer **Knot**: (GroenLinks)
Nog maar drie maanden geleden bij de behandeling van het bestemmingsplan het Rond, heb ik enige woorden gewijd aan de complexe verkeersafwikkeling. Ik heb daarbij gewag gemaakt van de worsteling die wij in Zeist nu al vele jaren doormaken met betrekking tot de adequate routering van zowel het gemotoriseerde verkeer als het langzame verkeer. Wij hebben het orde voorstel van de fractie van D66 gesteund omdat ook wij eigenlijk vinden dat dit een nog niet besluitrijp raadsvoorstel is. Dit wordt eigenlijk bevestigd door het feit dat het oorspronkelijke raadsvoorstel na behandeling in de commissie en omdat er veel reacties van buitenaf kwamen, in feite volledig herschreven is. In het tweede raadsvoorstel is niet aangegeven wat precies de wijzigingen waren. In feite moest ik het hele voorstel opnieuw lezen om mij opnieuw in de materie in te werken. Ook het feit dat dit inrichtingsplan bestaande uit vijf onderdelen als een totaalpakket aan de raad wordt voorgelegd, terwijl de kredietverlening in feite in een apart voorstel (nummer 100) aan de raad wordt voorgelegd en er toch een grote samenhang is tussen voorstel 089 en 100, zet ik vraagtekens bij het opgedeeld indienen of aanleveren. Met betrekking tot het naar voren halen van het gehele gebied Dorpsstraat, Lageweg en het Rond binnen de fasering van de uitwerking van het GVVP, heb ik grote vraagtekens. Ruim 1½ jaar geleden voor vaststelling van het GVVP is de subsidieaanvraag in het kader van de ISV ook al heel duidelijk aan de gang. Juist de haast achter deze raadsbehandeling, heeft te maken met het feit dat de provincie ongeduldig wordt over het realiseren van het plan. Met het inrichtingsplan als zodanig (de nummers 1.1 t/m 1.5) heeft de fractie niet eens zoveel problemen. Wat betreft het tweerichting verkeer op de Waterigeweg zijn wij met het college ervan overtuigd dat dit een wezenlijk bestanddeel vormt van de gehele circulatie. Ook in het opheffen van het tapis vert zou de fractie zich best kunnen vinden als er geen noemenswaardige meerkosten aan verbonden zouden zijn. Wat ik wel weer vreemd vind, is dat het college tot nu toe op onze vragen met betrekking tot die meerkosten – dat is ook terug te vinden in het 2e herschreven voorstel – verwaarloosbaar zijn of niet substantieel zijn maar aan de andere kant ook niet goed te berekenen zouden zijn. Dat is strijdig met elkaar. Juist omdat er nogal wat onzekerheden aan deze inrichting en de financiële gevolgen kleven, is dit het zoveelste puntje wat ons op scherp doet staan. Met de keuze die het college maakt, heeft de fractie niet veel moeite. Ook GroenLinks vindt dat er zowel verkeerskundig (zowel de afwikkeling van het verkeer en de veiligheid bij het oversteken en de gehele architectuur van het plan) meer mogelijkheden zijn voor een aantrekkelijker verblijfsgebied dan het handhaven van het tapis vert en het vervolgens het creëren van twee brede middenbermen tussen het raadhuis en Figi. De fractie maakt zich wel zorgen – dit is al door meerdere collega's naar voren gebracht – over de oversteek/veiligheid in de Dorpsstraat vanaf de Slotlaan

en vanaf het Rond voor zowel voetgangers als fietsers. Als het college in staat is om dit plan uit te werken en verder te detailleren, vraag ik ervoor te zorgen dat met een kleine ingreep toch weer een beveiligde oversteek voor fietsers en voetgangers mogelijk wordt in de trend zoals door de heer Van Ballegooijen naar voren is gebracht. Ik begrijp dat de heer Prikken in ieder geval de veiligheid wil garanderen door de verkeerslichten te laten staan. Ik ga verder niet in op de prognoses en vechten over de cijfers. Ook wil ik buiten de cultuur/historiestrijd blijven. Wat is nu het meest cultuur/historisch aan het tapis vert of niet. Ik deel, samen met de heer Prikken wel de vraag hoe het kan dat er tussen de 8.500 en 12.500, 4.000 geprognotiseerde auto's verdwenen zijn. Er blijken twee belangrijk zaken die het de fractie vooralsnog onmogelijk maken om het inrichtingsvoorstel (rv 2003-089 gekoppeld aan rv 2003-100) te ondersteunen. Dat is in feite de dreiging die er vanuit gaat voor onwenselijk gemotoriseerd verkeer op wegen in de woonwijken en de zgn. plattelandswegen. Dat heeft de fractie er in ieder geval toegebracht om het volgende amendement in te dienen, waarin eerst aan de wensen die in het amendement verwoord zijn, tegemoet gekomen moet worden, voordat de fractie akkoord kan gaan met het voorstel. Voordat een start wordt gemaakt met de werkzaamheden, dat eerst de dreigende effecten voor de plattelandswegen Bunsinglaan en Tiendweg enerzijds en de Blikkenburgerlaan anderzijds worden dichtgetimmerd en autoluw dienen te worden gemaakt. Daarnaast zal op een aantal wegen, zoals de Oranje Nassaulaan en Weteringlaan op een zo'n kort mogelijke termijn mechanische tellingen worden verricht om in ieder geval een nulmeting te verkrijgen en ook de mogelijke effecten vanaf het moment dat de werkzaamheden aanvangen. Dan kom ik bij het laatste punt. Dat is de wijze waarop het college dit inrichtingsplan (rv 2002-089) denkt te gaan financieren. Daarmee heeft de fractie grote moeite. Het lijkt een sympathiek plan, waarvan veel burgers wellicht zullen zeggen dat er hier nodig iets moet gebeuren. Zij willen het tapis vert handhaven, maar er moet iets gebeuren. Aan de andere kant wordt gezegd, dat dit plan in zijn geheel ruim € 5,5 miljoen gaat kosten terwijl er tegelijkertijd als het gaat om de dekking van de financiële ondersteuning slechts een kleine € 3 miljoen voor handen is. Het financieren van het tekort wordt in de toekomst geprojecteerd. Dit wordt verlegd naar de afwegingen in het kader van de Voorjaarsnota Dat is nu precies een manier waarmee de fractie moeite heeft. In feite wordt aan de raad nu nog geen duidelijke keuze voorgelegd maar de raad wordt wel geacht deze te maken in juni als de Voorjaarsnota aan de orde komt. Dan wordt het tekort geoffreerd als een knelpunt. Dit is een onvermijdelijk fiscaal punt dat zal moeten worden opgelost.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Het college komt bij de Voorjaarsnota met nadere voorstellen. Dat is natuurlijk het goed recht van het college, maar de raad kan een andere afweging maken. Op zich ben ik hier niet bang voor.

De heer **Knot**: (GroenLinks)
Misschien ben ik dan wat banger aangelegd. Als de raad dit inrichtingsplan in meerderheid omarmt, wordt in feite tegen het college gezegd, dat de financiering gevonden moet worden. Op voorhand heeft de raad dan een tekort van € 2,5 miljoen geïncasseerd als geld wat niet meer voor andere doeleinden kan worden gebruikt. Daarmee heeft de fractie bijzonder veel moeite. Dit bezwaar heeft de fractie in de vorm van een amendement gegoten. Weliswaar voldoet het amendement niet geheel aan de eisen van een amendement, maar de stellingname is voldoende duidelijk.

GroenLinks

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 16 december 2002

Beraadslagende over de raadsvoorstellen 089 en 100

Besluit om toe te voegen:

1.6a het - op zijn minst tijdelijk voor doorgaand gemotoriseerd verkeer afsluiten van de plattelandswegen Bunzinglaan/Tiendweg en Blikkenburgerlaan; en te streven naar het definitief autoluw maken van deze wegen;

b. het op korte termijn starten van mechanische tellingen op de Oranje Nassaulaan en Weteringlaan;

Overwegingen:

‘’het is belangrijk om bepaalde ongewenste effecten te voorkomen en andere in een zo vroeg mogelijk stadium in kaart te brengen’’

en gaat over tot de orde van de dag,

De heer Knot (GroenLinks)

GroenLinks

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Zeist, in vergadering bijeen op 16 december 2002

besluit om het volgende artikel aan voorstel 089 toe te voegen

1.7 een deel van het benodigde krediet te financieren conform rv 100

het resterende krediet dat nodig is voor de uitvoering van het totale plan vooralsnog af te schrijven van het fonds OO & TvT of een ander in aanmerking komend reserveringsfonds

en gaat over tot de orde van de dag

Motivering:

- het lijkt ons beter om de financiële gevolgen van het aannemen van voorstel 089 helde te formuleren en niet als een knelpunt-op-termijn naar de toekomstige discussie rond de voorjaarsnota en herschikkingsoperatie te lanceren

De heer Knot (GroenLinks)

De voorzitter verzoekt de raadsleden hun stembriefjes in te vullen en dichtgevouwen voor zich neer te leggen zodat de bode deze straks kan ophalen. In de schorsing kan de stemcommissie, waaraan de heer Van Keeken is toegevoegd op de plaats van mevrouw Bottema de stemmingen beoordelen.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
Het gewijzigde voorstel herinrichtingsplan Het Rond voorziet in een aantal maatregelen, waarmee de gemeente de eerste tien jaar of nog langer mee vooruit moet kunnen. Ook hebben de te nemen maatregelen grote invloed op een groter deel van Zeist dan alleen de omgeving van Het Rond zelf. Voor een goede afweging, heeft de VVD-fractie het voorstel in twee delen gesplitst. Enerzijds betreft het voorstel de inrichting van het Rond en het begin van de Slotlaan als verblijfsgebied. In dit deel wordt de raad gevraagd te beslissen over het tapis vert en het te realiseren plein tussen raadhuis en Figi in combinatie met het opheffen van de bestaande parkeergelegenheid voor het gemeentehuis. Anderzijds betreft het voorstel de verkeersafwikkeling in met name de Dorpsstraten, de Lageweg en de Waterigeweg. Als eerste wil ik ingaan op de ingaan op de inrichtingsaspecten. Onderdeel 1.2 van het raadsvoorstel betreft het opheffen van het bestaande tapis vert. De fractie is hiertegen. Wij zijn van oordeel dat het opheffen van de bestaande situatie aanzienlijke meerkosten met zich mee zal brengen. De ondergrond van de verkeersweg van het centrale deel vraagt om aanleg van een nieuwe ondergrond. Voor het gedeelte waar nu de weg loopt, zal die ondergrond ten behoeve van de aanleg een groenstrook moeten worden verwijderd. In de eerdere discussie in de commissie werd dit al gekwalificeerd als kapitaalvernietiging. In vervolg op deze visie gaat de fractie niet akkoord met de aanleg van een centrale rijbaan op het Rond. Wat betreft het tapis vert blijkt uit de reacties van o.a. de Zeister Ondernemersfederatie, horeca Zeist en andere organisaties in Zeist, dat het tapis vert een belangrijke functie in de Zeister gemeenschap vervult en

daarmee een grote emotionele waarde heeft. Wat betreft 1.3 van het raadsvoorstel merk ik op dat de fractie zich kan vinden in het inrichten van het gebied tussen gemeentehuis en Figi met een pleinachtige sfeer. Daarbij kan men zich ook indenken dat het tapis vert van het Rond wordt gespiegeld rondom dit plein. Op zich zou dit een goed idee zijn, waardoor er meer eenheid gecreëerd wordt. Een logisch gevolg hiervan is dan dat de parkeergelegenheid voor het raadhuis verdwijnt. Dit zal het aanzien van het plein alleen maar verbeteren. Voorwaarde voor deze aanpassing is wel dat concreet wordt aangegeven waarheen - in de directe omgeving – deze parkeerruimte wordt verplaatst. De VVD ziet deze verplaatsing als een tijdelijke oplossing. In de toekomstige planontwikkeling – bij een nieuw gemeentehuis – zal deze parkeergelegenheid bij voorkeur ondergronds moeten worden gepland. Wat betreft voorstel 1.4 verwijs ik u naar ons standpunt over de inrichting van het plein. Daarbij maak ik de aantekening dat de parkeergelegenheid voor gehandicapten voor de publiekshal en het gemeentehuis aanwezig dient te zijn. Wat betreft de overige inrichting (voorstel 1.5) ziet de fractie de uitgewerkte plannen met belangstelling tegemoet. Dan kom ik nu aan het deel met betrekking tot de verkeersafwikkeling. Dat vraagt meer aandacht. De fractie betreurt het dat het raadsvoorstel onder druk van subsidieverstrekking in deze vergadering behandeld moet worden. Voor een goede afweging en een goed doorwrocht raadsvoorstel is tijd nodig. Die tijd is hiervoor duidelijk niet genomen. Ook een afstemming met andere ontwikkelingen is nodig, te denken valt daarbij aan de ontwikkelingen in het stationsgebied. De VVD-fractie is er dan ook niet voor om op de Waterigeweg tweerichting verkeer in te stellen. Tijdens de behandeling in de commissie is aangegeven dat voor de berekeningen van de verkeersdruk op de Dorpsstraten, Waterigeweg en Lageweg uitgegaan is van een autonome groei van het verkeer met 2%. Landelijk wordt echter sinds 1996 een stijgingspercentage van 3% gehanteerd. Dit percentage wordt eerder naar boven dan naar beneden bijgesteld. Gezien de ontwikkelingen bij station Driebergen is ook de voorwaarde, mits een ongewijzigd omliggende wegennet naar onze mening, niet meer van toepassing. De voorgenomen voorzieningen bij het station, het verhoogde spoor en de verbetering van de aansluiting op de A12, zullen de doorstroming richting Dorpsstraten alleen maar bevorderen en samen met de toename van de bedrijvigheid in het stationsgebied, de verkeersdruk alleen maar verhogen. Voorgaande ontwikkelingen zullen de doorstroming belemmeren en daarmee ook het sluipverkeer in de omliggende woonwijken zal toenemen. Over de opheffing van de verkeerslichten op het Rond heeft de fractie zich nogmaals beraden. In onze ogen is dit slechts mogelijk als de verkeersmobiliteit van de Dorpsstraten en Lageweg daadwerkelijk terugloopt en er sprake is van een duidelijke voorrangssituatie. Het beleid dient niet alleen afgestemd te worden op het rapport van Goudappel en Koffeng, maar ook op eerdere onderzoeken en ontwikkelingen. De VVD-fractie heeft geen behoefte alle argumenten te herhalen die ten tijde van de behandeling van het GVVP zijn aangevoerd. Argumenten die toen en nu tot de conclusie leiden dat voor een echt lange termijnvisie als studie een wegverbinding om de westelijke woonkern onvermijdelijk is. De fractie is dan ook niet verbaasd dat bij de eerste de beste uitwerking van het GVVP voor het centrum van de gemeente grote vraagtekens geplaatst worden. Ook fracties die destijds voorstander van het GVVP waren, omgeven hun oordeel nu met vele mitsen en maren.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Die conclusie van de VVD-fractie, dat dit voorstel nu omgeven is met allerlei mitsen en maren is niet gestoeld op het feit dat wij vervolgens betreuren dat er geen rondweg is aangelegd door Zeist-West. Deze conclusie slaat helemaal nergens op.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
De vorige spreekster zegt dat ik de conclusie trek, dat zij het niet aanleggen van een rondweg betreurt. Dat heb ik niet gezegd.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik vind dat u dat in principe wel gezegd heeft. Dat accepteer ik niet.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
Met de CDA zegt de VVD dat er verkeersdruk komt op de omliggende woonwijken. Ook de verkeersdruk in de Dorpsstraten wordt hoger.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)

Dat heeft toch niets met het al dan niet aanleggen van een rondweg te maken? Die discussie is al lang gevoerd en daarover hoeven wij het vanavond niet te hebben. Deze rondweg komt er niet en dat is maar goed ook.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
We hebben het ook niet over de aanleg, maar hooguit over een onderzoek naar de mogelijkheden daarvoor en wat dat voor effect heeft op het verdere verkeersplan.
De fractie is altijd een voorstander geweest om zo efficiënt mogelijk te werken. We zien dan ook bij voorkeur dat werkzaamheden ten behoeve van de riolering gekoppeld worden aan de herstructurering van het Rond. Dat mag echter nooit betekenen dat de sluitingstermijn van subsidie aanleiding is om overhaast te beslissen over zo'n belangrijk project. Zorgvuldigheid staat op de eerste plaats. Dit inrichtingsplan is nog niet rijp voor behandeling in de raad. We bevelen het college dringend aan de koppeling in dit geval los te laten. Voor het verkeerskundig deel moet een plan ontwikkeld worden waarbij de invloeden van de bredere omgeving nader onderzocht worden. We vinden dit heel spijtig maar het is wel de consequentie van een beleid waarin plannen die gekoppeld zijn aan het verstrekken van een subsidie pas op het allerlaatste moment aan de raad worden voorgelegd. Rest nog voorstel 2. Gezien het VVD-standpunt inzake de voorstellen onder punt 1, zal de fractie niet akkoord gaan met voorstel 2.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De fractie van D66 heeft bewust gewacht tot het eind met haar bijdrage. Naar aanleiding van het betoog van mevrouw Bottema dacht ik even: ''Waarom is de VVD-fractie niet meegegaan met ons voorstel om dit agendapunt van de agenda af te voeren?" Tot drie keer toe zegt mevrouw Bottema dat dit voorstel nog niet rijp is om tot een besluit te komen. Ik heb andere fracties dit ook horen zeggen. We kunnen met veel mitsen en maren proberen nog wat ordening in het voorstel te brengen. De fractie van D66 wil haar bijdrage graag beginnen uit het boekje ''Zeist, poëtische gemeente", wat in 1993 is uitgegeven. Dat gaf mij in het weekeind steun.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Krijgen we een lezing van de heer Van Gemeren of een politiek debat?

De heer **Van Gemeren**: (D66)
U krijgt eerst een poëtische bijdrage, dan de bijdrage van de fractie. Daarmee hoop ik genoeg stof te hebben gegeven om iedereen uit te nodigen voor een politiek debat. Marcel Koopmans schreef, ter gelegenheid van de uitgave van '''Zeist, poëtische gemeente" speciaal daarvoor het gedicht ''Zeist". Op de linker pagina staat een prachtige foto van het huidige tapis vert, wat voortaan beter de groene loper genoemd kan worden of plantsoen tussen Hermitage en het postkantoor. In de laatste alinea zegt hij: *''De oude Dorpsstraat is de nieuwe achterbuurt. Het Rond is dood, vergeten is de Rijnkade. Stad zonder hart, waar ik vier jaren doolde. Wel groet ik u, maar pas als u het tussen uw muren hoort, met mate".* De fractie van D66 wil de Dorpsstraten graag het hart Zeist en levendig maken. Dat wordt hoog tijd. Het college van destijds had dit al opgenomen in het programma voor stads- en dorpsvernieuwing voor de provincie Utrecht. Dit programma kon nog niet uitgevoerd worden, omdat plotseling het GVVP kwam. Na een aantal jaren is het GVVP gekomen en toen kon nog niets aangepakt worden, omdat er een nieuw bestemmingsplan het Rond ontwikkeld moest worden. En nu is er nog maar één jaar tijd om wat vier à vijf jaar geleden is voorgenomen als gemeente, met haast, kunst en vliegwerk uit te voeren om m.n. de subsidie vanuit provincie Utrecht niet mis te lopen. In het voorstel wordt ook af en toe gesproken over 'het ISV-budget'. Na contact met de ambtenaren heb ik begrepen dat dit twee zaken zijn. Het ISV geeft het college veel meer ruimte en mogelijkheden om zelf een eigen tijdpad te bepalen. Nu zit men vast aan het oude stads- en vernieuwingsfonds. Dat houdt per 31 december 2003 op te bestaan. Er moet dus iets gebeuren. D66 wil ook dat er iets gebeurt aan de Lage Weg en de Dorpsstraten. Daar is niets op tegen. Alleen heeft de fractie vraagtekens bij het investeringsbedrag. Aan de raad is nooit gevraagd om hierin miljoenen euro's te steken. Het voorstel van het college is getoetst aan drie plannen die de raad heeft vastgesteld. In de eerste plaats is dat het structuurplan Zeist, het (nieuwe) bestemmingsplan het Rond en het vastgestelde GVVP. Als we kijken naar het structuurplan dan wordt als een van de punten opgegeven dat verder verval van de Dorpsstraat tegengegaan moet worden. Daarmee is het college op de goede weg. Ook het college bezig met de handhaving en inrichtingsstructuur van de Lageweg. Het voorstel spoort daarmee. Het college heeft ook gezegd in het structuurplan dat entreegebieden, een erf rond de Oude Kerk, als een gebied met

hoge beleidswaarde zal worden ingericht. Daarin voorziet dit voorstel, maar ook de brinkruimte van Beek en Royen. Als we het voorstel bekijken dan missen we juist bij het entreegebied Driebergen, Laan van Beek en Royen een voorstel voor inrichting van de brinkruimte van de Laan van Beek en Royen. Ik wil aan het college vragen, krijgen we dat nog te zien? Als voor de ene kant een visie wordt ontwikkeld, moet men het ook doen voor de andere kant voor dat belangrijke punt. Het tweede punt, waarvan de fractie van D66 meent dat het college in strijd met het bestemmingsplan het Rond handelt, is het tapis vert (groene loper). Het college noemt dit zelf in het bestemmingsplan de groene loper met enkele monumenten. Gezegd wordt: om ook de groene loper door te trekken tussen Figi en het gemeentehuis. Van dit belangrijke voorstel, wat in bestemmingsplan het Rond genoemd is, wijkt het college nu af om andere, waarschijnlijk moverende redenen. Deze redenen zijn voor de fractie echter niet overtuigend. D66 wil graag de suggestie van de VVD overnemen om niet de Slotlaan te verengen op het punt tussen gemeentehuis en Figi. Wij willen juist de raad uitnodigen om overeenkomstig het bestemmingsplan het Rond te besluiten om de groene loper door te trekken tot aan het Walkartpark tussen het gemeentehuis en Figi conform hetgeen in het bestemmingsplan opgenomen ontwerp. Er valt veel te zeggen over de verkeerskundige aspecten van het plan. Het college heeft de raad zelf voorgesteld om het inrichtingsvoorstel te beoordelen op hoofdlijnen. Dat zullen we dus ook doen. Wij begrijpen dat op dit moment de kruising tussen Lageweg, Laan van Beek en Royen nog niet aan de orde is. De raad krijgt hiervan later een gedetailleerd plan. Ook is de mogelijke verlegging van de Lageweg nog niet aan de orde. Niettemin wil mijn fractie het college nogmaals verzoeken om gewoon daarvan af te zien en nu gelijk plannen te ontwikkelen om tot een goede herinrichting van de kruising Driebergseweg, Laan van Beek en Royen te komen zonder verlegging van de Lageweg en zonder verlegging van geluids- en luchtproblemen naar de bewoners van Park State. Aan de andere kant, bij de Waterigeweg is de fractie er nog niet van overtuigd van de overwegingen van het college om daar tweerichtingsverkeer in te stellen. We weten dat ook de belanghebbenden daar momenteel een bezwarenprocedure doorlopen bij G.S. van Utrecht. Wij willen dat graag afwachten, maar los daarvan zien wij niet in dat dit nu persé tweerichtingsverkeer moet worden. Samen met de VVD-fractie pleit mijn fractie voor het handhaven van het éénrichtingsverkeer. Als men spreekt over verkeerscirculatie, moet men oppassen dat binnen het hart van Zeist (beschermd dorpsgezicht) niet te veel verkeersstromen elkaar kruisen. De bromfietssituaties, zoals beschreven door de heer Prikken moeten ook vermeden worden. Zeist wordt een stuk onleefbaarder als bromfietsers menen de fietspaden op de beschreven manier te mogen gebruiken. Ook hebben wij nog enkele wensen ten aanzien van de inrichtingsvoorstellen die er liggen. Wij willen vragen het college om deze mee te nemen in de verdere uitwerking. In de eerste plaats zouden wij – in afwijking van het voorgelegde ontwerp – de uitvoering van de fietsstroken in de Dorpsstraten in rood willen uitvoeren conform het concept ''Duurzaam veilig''. Daarnaast zijn wij voorstander van het opheffen van verkeersregelinstallaties. Wij delen echter de bezwaren van een aantal fracties ten aanzien van de oversteekbaarheid van de voetganger en de fietser. Nu kan men zeggen, zoals een aantal fracties doet, dan moeten wij maar de verkeerslichten handhaven, maar in feite zien wij overal in Nederland dat verkeersregelinstallaties worden afgeschaft en worden vervangen door een rotonde. In samenhang met het amendement om de groene loper van Hermitage door te trekken tussen het gemeentehuis en Figi, willen wij voorstellen om ook het oude rondeel weer in ere te herstellen, maar dan in een nieuwe vorm: in de huidige, nieuwe vorm van een rotonde. De afwikkeling van het verkeer is dan duidelijk geregeld. Fietsers hebben voorrang en er zijn oversteekplaatsen voor voetgangers. De doorstroming van het doorstromende verkeer is dan geregeld. Ik spreek bewust niet van doorstromend verkeer, want met name bij de Driebergseweg wordt een knip aangebracht. Daar is sprake van doorgaand verkeer en dat moet afgeleid worden. Het doorstromend verkeer, wat in het verblijfsgebied van het Rond moet zijn, moet mondjesmaat kunnen doorstromen. Hun vaart/snelheid moet aangepast worden op de Dorpsstraten en historisch, monumentale straten in Zeist.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik zit over de rotonde na te denken en het verschil met het opheffen van de verkeerslichten. Als men een rotonde maakt, waarvan ik absoluut geen voorstander ben, denk ik dat men veel stoppende en optrekkende bewegingen gaat krijgen. Het verkeer op de rotonde heeft altijd voorrang. Als men door de Dorpsstraten de rotonde oprijdt, moet men stoppen voor het verkeer op de rotonde. Dit lost dus niets op voor de geluidsoverlast en de luchtverontreiniging. Dat heeft de fractie van D66 toch hoog in het vaandel staan. Een rotonde is dus absoluut geen goede oplossing.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)

Ik wil mij hierbij graag aansluiten.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Ik wil graag nog een opmerking maken. De heer Van Gemeren is dit vast nagegaan. De vraag is natuurlijk als men iets dergelijks lanceert of dit realiseerbaar is, mits een gedeelte van Figi wordt afgebroken.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Om de laatste vraag te beantwoorden: ik heb vandaag nog contact gehad met de verkeersambtenaar van gemeente Zeist. Het aanleggen van een rotonde is niet onmogelijk. Dit is mogelijk als men bereid is een deel van de huidige groene loper te verkorten in een ronde vorm. Dan krijgt men herstel van het oude rondeel die er vroeger was. Dat was een rond, heel herkenbaar voor dit gebied. Nu is dat er niet meer. Als de fractie moet kiezen tussen het handhaven van de verkeersregelinstallaties of het vervangen ervan met alle gevaren voor de kwetsbare verkeersdeelnemers zoals voetgangers en fietsers, dan denk ik dat binnen het concept ''Duurzaam en veilig'' een rotonde uitermate geschikt is om niet het verkeer op te houden, maar om het verkeer met gepaste snelheid door te geleiden. We zien dit nu ook op de rotondes die recentelijk zijn aangelegd. Niemand had gedacht dat bij de Grifftensteijnselaan/Griftlaan het verkeer zo soepel zou doorstromen.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Nu noemt u natuurlijk ook wel wat. Er is daar een prachtige rotonde gerealiseerd met heel veel ruimte. Deze ruimte is er in de Dorpsstraten niet. Over de rotonde moet dan bovendien ook de bus en vrachtverkeer langs kunnen. De heer Van Gemeren gaat bovendien niet in op hetgeen ik heb gezegd over de geluidsoverlast en de luchtverontreiniging. Deze zullen absoluut niet afnemen, in tegendeel zelfs. Dat kunt u niet uitleggen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik kan dit uitleggen ten opzichte van de verkeersregelinstallaties. Dan staan auto's gewoon stil en trekken met een dot gas te nemen, op. Als men uitgaat van een rotonde, die met een gepaste snelheid wordt genaderd, dan rijdt men soepeler door en dit brengt minder geluid met zich mee en minder luchtuitstoot. Hetzelfde kan men zien bij de Voorheuvel/Montaubanstraat. Daar is ook een rotonde aangelegd, die niet zo groot is. Het kan dwingen tot een aangepaste leiding. Ik denk niet dat de raad alle ins en outs uitvoerig moet bekijken. Ik heb het college gevraagd dit mee te nemen in de overweging om met name de voetgangers en de fietsers te beschermen bij de oversteekbewegingen op deze zo belangrijke as. Een ander punt wat ons zorgen baart, is de financiering. In onze reactie hebben wij al eerder gezegd, dat de bedragen die nu worden voorgesteld aan de raad in schril contrast staan met de bedragen die de raad ter beschikking stelt voor de herinrichting van een aantal woonwijken binnen Zeist. Ik noem dan Huis ter Heide, Kerkebosch, Austerlitz, Zeist-West. Als wij deze afweging moeten maken van investeringen, die buiten het GVVP zijn gehouden, omdat zij binnen de exploitatie van het Rond zitten, dan moet ik nu lezen dat zij er niet inzitten. Een en ander vraagt € 2,5 miljoen meer aan investeringen. Nu kan de raad zeggen, dat de wij nog alle vrijheid hebben om in juni 2003 bij de behandeling van de Voorjaarsnota af te wegen of dit geld al dan niet beschikbaar gesteld wordt, maar ik zie het college al aankomen zeggende, we zijn nu bezig met de herinrichting van de Dorpsstraten en Lageweg en het zou ontzettend handig zijn om een stukje Oranje Nassau Odijcklaan tussen het postkantoor en Hermitage gelijk mee te nemen en opnieuw in te richten. Op deze manier zegt men nu ja tegen een inrichtingsplan, waarvan D66 zegt dat de financiële dekking nog niet geregeld is.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Als het college langskomt met dergelijke vragen, dan worden die op dat moment beoordeelt, afwegende alle andere plannen die nog langs komen en die wij ook belangrijk vinden.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik mag er dus vanuit gaan dat de CDA-fractie de volledige vrijheid nog heeft om andere keuzes te maken en zich niet gebonden weet aan dit inrichtingsplan als dit vanavond wordt vastgesteld.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Diezelfde vrijheid heeft ook de fractie van D66 nog.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Dat is goed nieuws. Daar wil ik u aanhouden. Afsluitend wil ik nog het volgende naar voren brengen. Ik had vannacht een nachtmerrie. De dames Walkart verschenen in mijn droom. Zij kwamen uit het Walkartpark aanlopen, knalden tegen een hoog hek op, waarvan zij zeiden: ''Hebben wij dit bedoeld toen wij de grond gaven aan de gemeente Zeist om de groene ruimte, bedoeld voor de inwoners van Zeist om hier een hek om heen te zetten?" Ik hoop dat het college bij de definitieve inrichting vernuftig genoeg zal zijn om het hek weg te halen, want wij zijn voor groen maar tegen het plaatsen van hekwerken om de burger te belemmeren het Walkartpark te betreden.

De **voorzitter**:
Ik bedank iedereen voor de geleverde bijdragen. Ik stel voor de vergadering te schorsen. Ik vraag de stemcommissie om tijdens de schorsing te stemming voor zijn rekening te nemen. Ik trek 15 minuten uit voor deze schorsing.

De vergadering wordt geschorst en weer heropend.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Een aantal fracties heeft opmerkingen gemaakt over het geheel gewijzigde voorstel zoals dat is voorgelegd. We hebben dat bewust gedaan omdat in de commissievergadering gebleken is dat het oude voorstel vele vragen opriep. We beschouwen dat als een casus: in de toekomst moeten raadsvoorstellen anders gelezen worden. Niet met de kennis waarover het college beschikt, maar meer blanco. Ik denk dat er dan een ander raadsvoorstel wordt opgesteld. Dit is een poging geweest om die informatie te geven die de raad nodig heeft om een en ander te beoordelen. Van een aantal heb ik begrepen dat dit ook zo is overgekomen. Ik wil nader ingaan om de kaders. Ondanks de opmerkingen die gemaakt zijn, is het college van mening dat het voorliggende plan volledig past binnen het bestemmingsplan als het om de ruimtelijke aspecten gaat. Als het om de verkeerskundige aspecten gaat, past dit volledig binnen het GVVP en voldoet in de daarin vastgelegde uitgangspunten. Er is gezegd, dat op twee punten hiervan is afgeweken. Het eerste zou de voorkeursvolgorde betreffen zoals deze in het GVVP is vastgelegd. Degenen die het GVVP goed kennen – en dat is de raad – die weten ook dat een aantal pagina's eerder in datzelfde plan nadrukkelijk is aangegeven welke kaderstellende factoren men moet betrekken bij de voorkeursvolgorde. De kaderstellende factoren hebben te maken met de financiën, de verkeersveiligheid, de economische urgentie, maatschappelijke urgentie, allerlei factoren met betrekking tot ecologie, milieu, cultuurhistorie en ook de jaarlijks uit te voeren beheersprogramma's. Elke maatregel die in het GVVP wordt genomen, draagt bij aan de uitgangspunten n.l. verbetering van de leefbaarheid, veiligheid, bereikbaarheid, oog voor natuurmilieu, identiteit en cultuurhistorie. Het feit dat nu, in dit geval, wordt afgeweken van de voorkeursvolgorde heeft te maken met een groot aantal genoemde factoren. Het college wil komen tot een verbetering van de leefbaarheid in de Dorpsstraten, Lageweg en het Rond. Dit is ook in het GVVP aan het college opgedragen. Tevens krijgt de gemeente de beschikking over een flinke subsidie, die het mogelijk maakt om dit te gaan uitvoeren. Dit moet dan wel gereed zijn voor 1 januari 2004. De raad wil de verkeersveiligheid in de Dorpsstraten en Lageweg verbeteren. Iedereen is bekend met de huidige situatie. De gemeente heeft te maken met de jaarlijkse beheersprogramma's: onderhoud van de wegen en de aanleg van het riool zoals dat kortgeleden door de raad is vastgesteld. De wens om de subsidie ad. ca. € 500.000 heeft de besluitvorming versneld, maar heeft de zorgvuldigheid niet aangetast. Alle wegen van informatie, inspraak, vergunningen, adviezen met de daarbij behorende termijnen zijn bewandeld. Door velen in de raad wordt daadkracht verwacht van het gemeentebestuur, waartoe men zelf ook behoort. Het is dan toch goed om te ondervinden dat het kennelijk mogelijk is – al heeft men hierbij kritische kanttekeningen – om in korte tijd een compacte maar toch zorgvuldige besluitvorming mogelijk te maken. We moeten dit niet te vaak doen, maar het is deze keer wat het college betreft volstrekt verantwoord. Ten aanzien van de Dorpsstraten, de Lageweg en het Rond was de opdracht in het GVVP het verbeteren van de verblijfskwaliteit. Dus niet het inrichten van het verblijfsgebied, daarvoor geldt een andere definitie. Aan deze opdracht heeft het college zich gehouden. De Dorpsstraten en de Lageweg krijgen een inrichting om de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren en de forumfunctie te versterken. Het GVVP geeft aan dat de Lageweg en de Dorpsstraten wegen zijn van de tweede orde. Hiervoor kent de raad de criteria. Eén ervan is dat hier een 50 km. snelheid geldt. Het zijn bovendien wegen die voornamelijk moeten zorgdragen voor de bereikbaarheid van de voorzieningen in de directe omgeving. Ik zeg met nadruk dat

het uitgangspunt niet is geweest om de verkeersstromen door de Dorpsstraten en de Lageweg te verlagen. Een verlaging van de berekende intensiteit is het gevolg van een aantal andere factoren. Vervolgens zijn hierover in de afgelopen periode ook misverstanden ontstaan, die het college helaas pas op een laat moment heeft kunnen herstellen. De berekeningen die in de tijd van het GVVP zijn uitgevoerd voor de capaciteit in de beide straten, komen nog vrijwel overeen met de berekeningen die nu opnieuw zijn uitgevoerd. Als extra aandachtspunt is aangegeven dat de herinrichting gericht moet zijn op een herverdeling van de ruimte van het langzame verkeer, het openbaar vervoer en het gemotoriseerde verkeer. Ook daaraan voldoet het voorstel in hoge mate. Dat geldt ook voor de Lageweg, waarbij het college overigens gebonden was aan het befaamde convenant. De eventuele toename van het sluipverkeer – als gevolg van de voorliggende plannen – voor de omliggende wijken en straten zijn door de deskundigen niet aangetoond. U kunt daaraan twijfelen – als men zegt dat deze cijfers onjuist zouden zijn – dan ligt de bal bij de raad om aan te tonen dat dit zo is. Het college heeft redenen om te twijfelen aan de adviezen die door het adviesbureau zijn gegeven. Een aantal fracties heeft de inspraakreacties genoemd. Ook het college is hiermee blij. Dat houdt de gemeente scherp en op een aantal punten is gecontroleerd of datgene wat het adviesbureau heeft voorgehouden, ook klopt. In de commissie is reeds toegezegd, dat de monitoring de komende tijd uitgevoerd zal worden. Er zijn prognoses en berekeningen, modellen. Soms is niet te beschrijven dat alles ook zo uitkomt. Men is daarom wel verplicht de komende tijd na te gaan of een en ander zo uitkomt. In de uitwerking die komende maand gepresenteerd wordt, wordt gezocht naar een aanvaardbare oplossing die voor de laad- en losplaatsen in zowel de 1e als 2e Dorpsstraat. Er ligt morgen een voorstel voor in het college hieromtrent. Er worden dan keuzes gemaakt. De mogelijkheid dat het fietsen in twee richtingen dan afvalt, zit er wel in. Ik wacht het collegeberaad hierover af. In ieder geval wordt gezorgd dat de laad- en losplaatsen op een goede en aanvaardbare manier voor de ondernemers worden gerealiseerd. In de gedetailleerde voorstellen in januari kunt u dat zelf beoordelen. Ik heb in de commissie niet gezegd, dat ik voorstander ben van een rechtsaf slaan vanuit de Dorpsstraten richting Slotlaan. Ik weet dus ook niet hoe mevrouw De Niet hierbij komt.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Is er geen sprake van een rechtsafslaande strook? Er is wel degelijk in de commissie aangegeven, dat dit tot de mogelijkheden zou kunnen behoren.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik zeg u dan nu dat dit – zeker in relatie tot de laad- en lostplaats voor Figi – niet gerealiseerd kan worden en ook niet gerealiseerd moet worden.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik kom daar dan in de tweede termijn nog op terug.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Wat bij velen twijfel heeft opgeroepen, is de oversteekbaarheid van de Dorpsstraat.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Zou de heer Van Kuijk in deze eerste termijn al iets nader in kunnen gaan op de wijze waarop de monitoring gaat plaatsvinden.

Van Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
De monitoring houdt voor mij in dat op die plaatsen waarvan men verwacht dat het verkeer mogelijk beïnvloed zal worden, tellingen uitgevoerd worden. Dit gebeurt reeds regelmatig op verschillende plekken in Zeist. Nu zal dit wat meer gericht uitgevoerd moeten worden op datgene wat hier in de omgeving plaatsvindt.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik wil de heer Van Kuijk vragen naar de mogelijkheid die het college nu bedenkt om de twee fietsstroken in de Dorpsstraat te laten vervallen. Betekent dit dan ook – in afwijking van het GVVP – het schrappen van de Dorpsstraat als een onderdeel van een hoofdfietsroute? Ik sta hier dan toch van te kijken. Ik probeer de wethouder te volgen in zijn betoog, dat het college niet of nauwelijks afwijkt van het GVVP,

maar dit vind ik een dermate afwijking als dat moet ingeruild worden voor de fietsstroken voor mogelijkheden tot laden en lossen, vind ik dit wel een heel verkeerde prioriteit.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik heb aangegeven wat in het voorstel aan het college op dit moment leeft. We gaan daarbij ook nadrukkelijk in op vragen die in de commissie zijn gesteld en die door de ondernemers zijn gesteld. Er moet een goede oplossing gezocht worden voor het laden en lossen in de Dorpsstraten. Als blijkt dat het fietsen in twee richtingen niet meer mogelijk is, dan moet een keuze gemaakt worden. Bij de uitwerking zult u horen wat gekozen is. Er wordt getwijfeld aan de oversteekbaarheid m.n. bij de Dorpsstraten. Ook over dit punt heeft het college geen twijfel over het advies van het adviesbureau. Wij hebben dit zelf ook nog kunnen beoordelen aan de hand van de (bewegende) modellen die er zijn. Bij verschillende regeling van de stoplichten kan men zien hoe het verkeer zich zal bewegen en hoe het peloton zich door de Dorpsstraten zal bewegen. De heer Prikken heeft zojuist 10 seconden genoemd. Dat is de oversteektijd in de meest ongunstige situatie. In die situatie zullen, in 2015 in de ochtendspits, de stoplichten zijn afgesteld op de doorstroming van het gemotoriseerde verkeer. Op alle andere momenten is de oversteektijd veel langer en er zijn mogelijkheden – omdat er een moderne verkeersregelinstallatie komt – om door het afregelen van de rode en groene stroom/licht, de oversteektijd voldoende te laten zijn voor zelfs de langzaamste voetganger.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Begrijp ik het goed dat de moderne verkeersregelinstallatie waar de wethouder het over heeft, pas komt als er een besluit is genomen over de kruising Driebergseweg/Lageweg en Beek en Royen. Over welke termijn gaat het dan? Er wordt nu gesproken over de herinrichting van de Dorpsstraten in 2003. Ook dan moeten de mensen kunnen oversteken. Tot hoelang moeten zij wachten op deze verkeersregelinstallatie?

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik heb aangegeven dat in de meest ongunstige situatie – met de huidige stoplichten – de oversteektijd voldoende is. Het kan alleen maar beter worden als later andere maatregelen worden ingevoerd. Hierbij valt ook te denken aan dynamische bewegwijzering, vraagstoplichten die op het aanbod reageren etc. Ik wijs er met nadruk op dat wij niet naar de kosten hebben gekeken. Een V.R.I. installatie kost natuurlijk geld. Het is goed dat inhoudelijk wordt aangetoond of dit nodig is. Daarmee wordt de leefbaarheid in de Dorpsstraten sterk verbeterd. Auto's met stationair draaiende motoren in de Dorpsstraten en Lageweg geven nu eenmaal veel meer verontreiniging dan een constante stroom auto's die 50 kilometer rijden. Ik denk zelf dat de beeldkwaliteit als de stoplichten weg zijn ook nog wordt verbeterd. Ten aanzien van de Waterigeweg merk ik dat velen van u met het college eens is, dat het tweerichting verkeer daar aanvaardbaar is. Het maakt bovendien een aantal circulatiebewegingen richting het Rond overbodig. Op basis van de inspraak heeft het college nog eens heel goed laten doorrekenen hoe het met de geluidsbelasting staat. In eerste instantie lijkt het wat merkwaardig dat het tweerichting verkeer een lager geluidsniveau zal hebben, in ieder geval niet hoger dan het éénrichting verkeer. Dat heeft te maken met de inrichting en met het feit dat bij tweerichting verkeer de auto's min of meer gedwongen worden om langzamer te rijden. Ik heb vanavond nog gekeken hoe hard nu door de bocht gereden wordt; het geluid van de motor neemt dan aanzienlijk toe. Dat is allemaal meegenomen in de berekeningen die zijn uitgevoerd. Veel leden van de raad hebben gezegd, dat het tapis vert gehandhaafd moet blijven. Het college vindt dit jammer. Er zijn goede argumenten aangedragen om het weg te halen. Daarin is het college gesteund door het adviesbureau maar ook door de Rijksdienst voor Monumentenzorg. Deze stelt dat er alles voor te zeggen is om de zichtlijn te herstellen zoals deze voor 1923 aanwezig was. Ik heb in de commissie reeds aangegeven dat er een aantal verkeerskundige voordelen is. Het college begrijpt dat een ruime meerderheid van de raad duidelijk heeft aangegeven dat om cultuur/historische redenen het tapis vert behouden moet worden. Namens het college zeg ik dan ook toe, dat wij akkoord gaan met het behoud van het tapis vert. Ik wijs u er wel op, wat de VVD ook terecht opgemerkt heeft, dat dit consequenties heeft voor de centrale baan tussen het gemeentehuis en het Slot. Wij stellen u dan ook voor om bij de definitieve plannen voor het stuk tussen Figi en het gemeentehuis hierop nader terug te komen. Dat komt ook min of meer tegemoet aan hetgeen D66 inbrengt vanuit het bestemmingsplan. Er moet vanavond wel een keus gemaakt worden over het tapis vert, omdat dit een relatie heeft met bestekken die voor de Lageweg gemaakt moeten worden. Over andere onderdelen van het plan vragen wij u geen uitspraken te doen. Dit komt later aan de orde. Dat geldt in feite ook voor de Kerk, in die zin dat daar een

nadere inrichting moet worden aangegeven door het college. Door de VVD-fractie is de ongelijkvloerse kruising ingebracht om aan te geven dat de huidige plannen niet zouden kloppen. De ongelijkvloerse kruising kan op zijn best in 2015 zijn uitgevoerd. Dat is dus aan het eind van deze planperiode. Zover kunnen we echt niet gaan, omdat nu in rekening te brengen. De VVD heeft ook opmerkingen gemaakt over de 2 of 3%. Ik heb mij laten vertellen dat 2% een normaal percentage is om in dit soort gebieden mee te rekenen. Rijkswaterstaat rekent met 3% voor de rijkswegen en de omgeving bij op- en afritten. In dit geval is 2% volstrekt verantwoord. Als het later op een andere manier zou uitwerken, wordt dat op dat moment bezien en zullen er passende maatregelen getroffen moeten worden. Dat spreekt haast vanzelf. Tot slot nog iets over de financiën. Met uitzondering van de Waterigeweg – het stuk Slotlaan/Walkartpark – vallen alle onderdelen binnen het financiële kader zoals dat is voorgelegd. Uiteraard geldt dit ook niet voor de Kosmos, maar daarover wordt op dit moment geen uitspraak gevraagd. Het is dus op dit moment verantwoord. Terecht wordt gezegd, dat voor de andere onderdelen het college naar financiën moet zoeken. Op het moment dat dat gebeurt – en dat kan pas als met de raad tot overeenstemming gekomen is over de definitieve inrichting – zal het college met een goed dekkingsvoorstel komen. Op dit moment is het gemeentebestuur nog steeds bezig om subsidies binnen te krijgen. Ook voor de busbaan is het vrijwel zeker dat de gemeente hier een fors bedrag krijgt. Het college zal proberen deze plannen – zonder een aanslag te doen op andere middelen – te realiseren. Als de werkzaamheden worden uitgevoerd, is het onvermijdelijk dat er overlast ontstaat voor zowel de bewoners, de ondernemers als de omgeving. Het is de bedoeling dat de Lageweg eerst wordt aangepakt. Het verkeer gaat dan in twee richtingen over de Dorpsstraat. Is de Lageweg klaar dan gaat het verkeer daar in twee richtingen.
Dan is de Dorpsstraat dicht. Het college komt nog met een plan om in overleg met iedereen die daarbij betrokken is, de overlast zoveel mogelijk te beperken. Op plaatsen waar onvermijdelijk overlast zal ontstaan, zoals de Blikkenburgerlaan, zullen voorstellen gedaan worden om dit zo goed mogelijk te regelen. De vijf ingediende amendementen worden door het college niet overgenomen en zelfs ontraden. De ingediende amendementen bevatten elementen die ik in mijn verhaal heb meegenomen. In het amendement van de SP staat een fout: het gaat niet om 12 miljoen euro maar om 6 miljoen euro. Wij ontraden dit amendement.

De heer **Voogdt**: (SP)
Mag ik hierop reageren? Ik heb hier een briefje, waar op staat: het Rond totaal 2002. In de recapitulatie staat een negatief saldo per 01-01-2006 van € 12.466.760,-.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik baseer mij op raadsvoorstel 2002-100, waarin een staatje is opgenomen waarin de exploitatie van het Rond is opgenomen en het staatje waar nog een aantal andere projecten toegevoegd is. Deze bedragen ca. € 6 miljoen. Het college ontraadt het amendement met betrekking tot de Blikkenburgerlaan. Alle punten die hierin vastgelegd zijn, worden meegenomen in de monitoring en vooral ook in de tijd dat met de aanleg begonnen wordt. Het college betreurt het dat geen dekking is aangegeven. In het kader van de veiligheid en mogelijke overlast die tijdens de aanleg plaatsvindt, is het college verplicht hieraan iets te doen.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik wil de wethouder vragen aan welke voorstellen ten aanzien van de Blikkenburgerlaan hij dan denkt.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
De voorstellen voor de Blikkenburgerlaan zullen geënt zijn op de veiligheid van de school die daar gehuisvest is. Dat vormt het grootste probleem.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Waar denkt u dan in de praktijk aan?

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik ben geen verkeerskundige. Het college is zich terdege bewust dat het verkeer naar Schoonoord nog gaat toenemen, dat er dan een situatie ontstaat die nog slechter wordt dan die nu al is. Uitgaande van deze situatie zullen maatregelen getroffen worden. De veiligheid van de scholieren, voetgangers en fietsers moet worden verbeterd.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Gaat u dat dan doen aan het begin van de werkzaamheden of kijkt u eerst of er dingen gebeuren.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Het adviesbureau heeft berekend dat er slechts een geringe toename van verkeer zal komen als gevolg van de herstructurering Lageweg/Dorpsstraat. In de commissie heb ik reeds toegezegd dat we dit in de gaten zullen houden. Tijdens de aanleg zal er sprake zijn van extra verkeer en daar zal het college zich op concentreren.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Dat wat de wethouder nu zegt, is in tegenspraak wat door het bureau gezegd wordt.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Het adviesbureau gaat uit van de situatie als de Lageweg/Dorpsstraten zijn aangelegd. Dan wordt geen grote toename van verkeer verwacht. Tijdens de aanleg, als de Dorpsstraten en Lageweg zijn afgesloten, is er sprake van een geheel andere situatie. Hoe het college daarmee om zal gaan, wordt nog aan de raad voorgelegd. GroenLinks spreekt over het autoluw maken van de landwegen in Zeist. Dat streven is ook in het GVVP aangegeven. Het college komt hierop zeker nog terug. Het amendement hierover is overbodig. De tellingen die in dit amendement onder punt b worden genoemd, daarmee gaat het college zeker aan de slag op plaatsen waarvan wordt vermoed dat ten gevolge van de werkzaamheden op de Lageweg/Dorpsstraten er sprake is van toename van verkeer. Als de Oranje Nassaulaan en Weteringlaan daartoe behoren, dan worden daar tellingen uitgevoerd.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Als de wethouder zegt, dat het eigenlijk ook de intentie van het GVVP is – wat ik onderschrijf – dan is het toch gek dat gezegd wordt dat het amendement niet nodig is. Het GVVP is vastgesteld. Ik vind het een juiste constatering dat dit de intentie is van het GVVP. Vervolgens zegt de wethouder dat dit nu niet nodig is en er op terug te zullen komen. Dan kan het college het amendement veel beter overnemen, want het college zal het GVVP toch moeten uitvoeren.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik weet niet of het mevrouw De Jong ontgaan is, maar er is vanavond gediscussieerd over de voorkeursvolgorde. Daar is reeds het nodige over gezegd. Het college zal – daar waar dit nodig is – van deze voorkeursvolgorde afwijken. In dit geval zou dat ook zo kunnen zijn. Dat blijkt pas als de fasering voor 2004 onder de loep genomen wordt. In 2003 kan een aantal plannen uit het GVVP worden uitgevoerd. Dit punt wordt betrokken bij de plannen voor 2004.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Dan snap ik het nog niet. De wethouder zegt dat dit straks betrokken wordt. Dat kan wel zijn, maar het is reeds bestaand beleid. Als er bestaand beleid is en de intentie van het GVVP is het autoluw maken, dan snap ik niet dat dit later wordt heroverwogen. Het is het een of het ander.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Het lijkt mij wel helder.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Dit heeft niets met prioriteiten te maken.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Als wij dit amendement overnemen, dan moet wel bekend zijn of dit uitvoerbaar is. Dat heeft weer alles te maken met de financiën. In het kader van het GVVP, waaruit een aantal punten in de komende jaren nog gerealiseerd moet worden, komt het college hierop terug.

De heer **Knot**: (GroenLinks)

Wat mij verbaast in de beantwoording, is dat ik in mijn pleidooi heb gesteld dat er dreiging vanuit gaat. Dit wordt door de wethouder bevestigd, zeker in de periode dat er gewerkt wordt. De werkzaamheden gaan bijna een jaar duren. Ik heb gevraagd de dreiging er uit te halen. Ik refereer aan de aanleg van de busbaan bij de Uithof. Het bleek toen geen enkel probleem om gedurende een aantal maanden de plattelandswegen tussen Bunnik, De Bilt en Zeist af te sluiten voor het doorgaand gemotoriseerd verkeer. Ik zie dan echt niet in waarom dit hier uit preventieve overwegingen ook niet gedaan kan worden. In het jaar waarin de werkzaamheden plaatsvinden dienen juridische stappen te worden genomen voor het definitief autoluw maken van deze wegen.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik heb in zijn algemeenheid toegezegd dat in het kader van de aanleg de kwetsbare punten worden bekeken. In het totale plan wordt bekeken hoe met de afsluiting van de Dorpsstraten en Lageweg moet worden omgegaan. Na uitvoering van de werkzaamheden zullen de kwetsbare punten worden gemonitoord. Bekeken zal worden of de berekeningen van het adviesbureau uitkomen. In het GVVP zijn uitspraken gedaan hoe men moet omgaan met de buitengebieden. In dat kader zal het college hierop zeker terugkomen. Het ingediende amendement van D66 inzake de financiering van raadsvoorstel 100, raden wij af. Het andere amendement van D66 (no. 5) nemen wij ook niet over. Ik heb al iets gezegd over de inrichting tussen Figi en het gemeentehuis. Nu het tapis vert blijft bestaan, zijn er nog allerlei mogelijkheden om bij de uitwerking dit stuk mee te nemen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Aan de hand van het aangepaste raadsvoorstel concludeer ik, dat het voorstel 1.2 door het college uit het voorstel wordt gehaald (n.l. het opheffen van het bestaande tapis vert). Datzelfde geldt voor 1.3. Er behoeft nu niet besloten te worden over het instellen van een centrale rijbaan op het Rond. De vraag is dan is dit ook van toepassing op punt 1.4. Wordt er nog niet gesproken over het opheffen van de bestaande parkeergelegenheid?

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Dat klopt, alleen het laatste punt wil het college wel in het voorstel laten staan. Het college vindt dit een wezenlijk element in de inrichting. Op het moment dat het college met een voorstel voor de inrichting komt, zal aangegeven worden hoe de parkeerplaatsen vervangen worden (tijdelijk of eventueel definitief). Dat spreekt haast vanzelf, zeker als het om gehandicaptenparkeerplaatsen gaat. Het tapis vert wordt gelaten zoals het is. Dat heeft consequenties voor de centrale rijbaan. De definitieve inrichting moet meer aansluiten op het tapis vert.

De **voorzitter**:
Ik stel voor de beraadslagingen te schorsen en deze morgen verder voort te zetten.
Iedereen kan zich dan voorbereiden op de tweede termijn van de raad. Deze wordt dan morgenavond afgehandeld. De resterende tijd van vanavond kan mogelijk gebruikt worden om punten op de A-lijst af te handelen. Ik denk dan met name aan het punt wat op de B-lijst stond onder punt 6, 3e bestuursrapportage.

De raad stemt hiermee in.

6. Derde bestuursrapportage 2002 (rv 2002-091) #

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik ben sinds maart raadslid. Ik begin het al aardig te leren, maar soms zijn er momenten dat ik het niet snap. Als ik nu terugkijk en ik kijk naar de begrotingsraad, daar diende de SP 10 amendementen in en deze werden niet gehonoreerd want dit paste niet binnen het financieel beleid. Vervolgens zie ik dat Leefbaar Zeist en D66 amendementen indienen die geld proberen te genereren om voor gehandicapte medebewoners knelpunten op te lossen in het centrum van Zeist. Ook zij krijgen nul op het rekest. Nu is het begin december en de burap is verschenen. Er is een overschot van € 1.239.000. Daarover verbaas ik mij. Ik denk dan, daar moet ik iets mee doen. Vervolgens heb ik dan maar weer een amendement opgesteld, want het college wil dit geld storten in een reserve nieuw beleid. Ik daag de raad uit om vernieuwingsbeleid toe te passen. Ik zal daarom mijn amendement voorlezen.

AMENDEMENT

Geld beschikbaar stellen uit overschot burap 2002-3

De gemeente Zeist in vergadering bijeen op 16 december ter behandeling van het raadsvoorstel Derde Bestuursrapportage 2002

Overwegende dat:

Uit het voordelige resultaat van burap 2002-3 een storting van € 1.239.000 in de reserve nieuw beleid wordt voorgesteld.

Stelt voor:

Dat een bedrag van € 100.000 uit het overschot van € 1.239.000 wordt gehaald en wordt gebruikt voor het oplossen van knelpunten voor mensen met een functiebeperking in Zeist.

En gaat over tot de orde van de dag

Mevrouw De Jong (SP) en de heer Voogdt (SP).

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik deel ik mede, dat wij dit amendement in principe kunnen steunen. Dit is bij de begroting reeds besproken. Ik heb nog wel een vraag. Weet wethouder Van Kuijk inmiddels of de 10 punten die zijn aangedragen voor het gehandicapten/patiëntenplatform uit de bestaande middelen betaald kunnen worden?

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Ik zie de relatie met dit agendapunt niet zo.

De **voorzitter**:
Ik wilde ook net opmerken dat de bestuursrapportage aan de orde is. De heer Voogdt vraagt om aanwending van middelen ten behoeve van het onderwerp. Over andere punten gaan wij op dit moment niet in debat.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De heer Voogdt heeft het over gehandicapten in zijn amendement. Daar heb ik het ook over.

De **voorzitter**:
Ik breng het amendement van de SP in discussie. De vraag is of de raad bereid is geld over te hevelen naar een ander fonds. Andere punten zijn hierbij niet aan de orde.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De vraag is of het nodig is om hiervoor middelen te reserveren. In dit verband refereer ik aan de toezegging van wethouder Van Kuijk, gedaan bij de begrotingsbehandeling 2003 toen er een amendement aan de orde was om € 100.000 ter beschikking te stellen voor de aanpak van knelpunten gesignaleerd door het gehandicapten- en patiëntenplatform Zeist. Toen werd geantwoord dat naar een oplossing binnen de bestaande posten werd gezocht. Dit amendement werd toen overbodig geacht. Mijn vraag is of het nog steeds overbodig is. Ik vraag het college in de beantwoording de eerdere toezeggingen van wethouder Van Kuijk daarbij te betrekken.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik kan met dit amendement twee kanten op: ik kan het honoreren of ik kan het afwijzen.
Ik kan het honoreren, als ik er vanuit ga dat het bedrag van € 100.000 deel uit maakt van het bedag ad. € 1.129.000 dat het college voor 2003 voor nieuw beleid vastzet. De verdeling naar welke posten dit bedrag geboekt wordt, is niet bekend gemaakt. Ik wijs het amendement echter om een andere reden af. Er is geld

vastgezet om nieuw beleid te formuleren in 2003. Bij de voorjaarsnota wordt er dan hierover een integrale afweging gemaakt. In dat kader kan iedere fractie – naast de voorstellen die het college ongetwijfeld zal voorleggen – eigen ideeën naar voren brengen die uit dit bedrag zouden kunnen worden besteed. Dit is de gebruikelijke werkwijze in het kader van de burap. Als er een overschot is, dan wordt dit doorgeschoven naar het jaar daarop. Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota vindt discussie plaats hoe het bedrag besteed wordt. Dat is aan de raad en het college doet hiervoor voorstellen. Op dit moment stel ik dan ook voor geen posten er uit te halen voor dit onderwerp. Dat zou de integrale afweging tekort doen. Bij de Voorjaarsnota ziet de raad hoe het college deze middelen in wil zetten. De raad heeft dan alle mogelijkheden om via amendering andere voorstellen voor te leggen.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik heb met het amendement bedoeld om de gebruikelijke wijze van handelen te doorkruisen. Ik vraag een klein bedrag uit het overschot niet in nieuw beleid te stoppen, maar om hiermee vast te beginnen. Daar daag ik het college toe uit, evenals de raad.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Klopt het dat een aantal bedragen niet in deze bestuursrapportage zijn meegenomen omdat de raad inmiddels reeds heeft besloten hieraan een andere bestemming te geven n.l. voor uitvoering van de plannen in het kader van het GVVP in 2003. Daarover hebben wij vorige maand besloten. Als dit klopt, waarbij het volgens mij ook een redenering was, dat er ook geld wordt bestemd voor verkeers- en veiligheidsdoeleinden, waarom kan nu dan niet dezelfde redenering opgeld doen? Geld wat de gemeente overhoudt, kan dan besteed worden aan de gehandicapten. Of is het college van mening dat deze tien knelpunten uit de bestaande middelen bekostigd kunnen worden. Dan is er geen extra geld nodig.

Wethouder **Swart**: (CDA)
In de burap kan men de afwijkingen ten opzichte van de begroting lezen. Gedurende het jaar neemt de raad ook besluiten bij de raadsvoorstellen. Ik weet niet exact waarop gedoeld wordt. Als er een bedrag is aangewend, wat bij de burap gemeld is, dan kan dat alleen maar als de raad op dat moment haar instemming betoond heeft. Dat doet het college nooit zelfstandig en rechtstreeks vanuit de burap. De raad kent de spelregels. Deze burap is volgens die spelregels opgesteld. De afwijkingen zijn zo vermeld en ook de bestemming voor volgend jaar. Daarom wijzen wij het amendement van de SP af. Het college heeft begrepen met dit amendement deze lijn doorbroken zou moeten worden, maar daarvan is het college geen voorstander. De heer Van Gemeren heeft tijdens de begrotingsraad vragen gesteld aan wethouder Van Kuijk. Ik ben er zeker van dat de wethouder deze mogelijkheden zal bezien. Ik ben er bijna zeker van dat hij op dit moment dit overzicht nog niet heeft. Ik vermoed dan ook dat noch hij noch ik daarop nu een definitief antwoord kan geven.

De **voorzitter**:
Ik wil de beraadslagingen hiermee beëindigen en overgaan tot afhandeling van het amendement.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik handhaaf mijn amendement al was het maar om aan te tonen hoe de raad met daadkracht omgaat.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De fractie van D66 heeft bij de begrotingsbehandeling reeds aangegeven dat het oplossen van knelpunten in 2003 voor mensen met een functiebeperking een hoge prioriteit dient te krijgen. Wat een maand geleden ook voor het GVVP kon, kan nu ook voor de doelgroep gehandicapten. D66 steunt dit amendement.

De heer **Knot**: (GroenLinks)
Ik zou dit amendement van SP het liefst morgen afgehandeld zien, als wethouder Van Kuijk de vragen zou kunnen beantwoorden van de heer Van Gemeren. Vanwege de sympathieke inhoud van dit voorstel, zullen wij dit amendement steunen.

Het amendement is zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van de fracties van D66 en Leefbaar Zeist voor en de overige fracties tegen, verworpen.

De burap is conform voorstel afgehandeld.

16. Vertegenwoordiging in het algemeen bestuur BRU en het Woonwagenschap/benoeming plaatsvervangend voorzitter commissie Ruimte (rv 2002-102)

De heer **Smink**: (CDA)
Er heeft een aantal verkiezingen op de agenda gestaan. Via volgorde op het stembiljet zal ik de uitslag van deze verkiezingen bekend maken.
Als eerste staat de verkiezing voor een vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van het BRU genoemd. Uitgebracht zijn 26 geldige stemmen, daarvan zijn 24 stemmen uitgebracht op de heer Knot. Er zijn twee blanco stemmen uitgebracht.
De volgende stemming was voor het algemeen bestuur van het Woonwagenschap. Uitgebracht zijn 25 geldige stemmen. Er zijn 2 blanco stemmen uitgebracht. Er zijn 11 stemmen uitgebracht op mevrouw Van der Kolk, 6 op mevrouw Van Baal-de Waal en 6 op mevrouw Leenders. Dit betekent dat er geen lid is verkozen en dat er een herstemming tussen de drie kandidaten zal moeten plaatsvinden.
Vervolgens is aan de orde de verkiezing van de plaatsvervangend voorzitter van de commissie Ruimte. Er zijn 26 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 2 stemmen blanco zijn uitgebracht. Er zijn 23 stemmen voor de heer Van Gemeren uitgebracht en 2 tegen.

17. Aanwijzing vertegenwoordiger in het Openbaar lichaam Indicatiestelling Heuvelrug (rv 2002-103)

De heer **Smink**: (CDA)
Er was hiervoor één kandidaat voor dit lidmaatschap, t.w. wethouder Van Kuijk. Er zijn 25 stemmen vóór uitgebracht en 2 blanco.
Voor plaatsvervangend lid was wethouder Swart. Er zijn 24 stemmen vóór uitgebracht en wederom zijn 2 blanco stemmen uitgebracht.

18. Aanwijzing lid Raad van Commissarissen Hydron N.V. (rv 2002-104)

De heer **Smink**: (CDA)
Hiervoor was voorgedragen de heer Bloemen. Er zijn 27 stemmen uitgebracht, waarvan 23 stemmen vóór, 1 stem tegen en er zijn 3 blanco stemmen uitgebracht.

De **voorzitter**:
Ik dank de voorzitter van de commissie stemopneming voor het uitbrengen van de stemmingen. Ik vraag aan de heer Knot of hij zijn voordracht aanvaardt.

Dit wordt bevestigd.

De **voorzitter**:
Vervolgens vraag ik of de heer Van Gemeren zijn benoeming aanvaard.

Dit wordt bevestigd.

De **voorzitter**:
Voor de vertegenwoordiging in het algemeen bestuur van het Woonwagenschap dient een herstemming plaats te vinden. Ik stel voor dat morgen te doen. De stembiljetten worden dan weer uitgereikt. Ook wethouder Van Kuijk en wethouder Swart nemen hun benoeming aan.
Daartoe is besloten.
Gelet op het tijdstip wordt de vergadering geschorst. Morgen wordt gestart met de tweede termijn van de behandeling van de raadsvoorstellen 089 en 100. Vervolgens wordt de rest van de agenda afgewerkt.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering en heet allen welkom. Met name gaat dit welkom uit naar mevrouw Van Baal en de heer Veenendaal. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Knot. Wij wensen hem beterschap. Mevrouw Hofstee heeft aangegeven dat ze wat later komt.

Er is of wordt een nieuw stemformulier uitgedeeld. Dit heeft te maken heeft met agendapunt 16. Wij hebben daarbij een herstemming nodig voor een lid van het algemeen bestuur van het Woonwagenschap. Ik verzoek u straks dan ook het formulier in te dienen. De dames Van der Kolk, Van Baal en Leenders worden verzocht dan niet mee te stemmen.
U heeft op uw tafel gevonden een nieuw voorblad. Wij meenden naar aanleiding van de discussie van gisteren dat het goed zou zijn datgene wat de portefeuillehouder heeft verwoord aan het papier toe te vertrouwen. Daar staat met name het inrichtingsvoorstel in hoofdlijnen. Het zou kunnen zijn dat we het daar vanavond over hebben.
U weet ook dat gisterenavond de portefeuillehouder namens het college mededeling heeft gedaan van het beraad van het college van hedenmorgen met betrekking tot de drie varianten voor de herinrichting van de Dorpsstraat. Misschien is het zinvol te weten wat het college vandaag daaromtrent heeft besloten, zodat u dit in uw tweede termijn nog kan meenemen.
Ik zou het woord even willen geven voor een korte mededeling aan de heer Van Kuijk.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Zoals eerder toegezegd moesten wij nog een oplossing vinden voor een laad- en losplaats aan de Dorpsstraat. Dit kan bij Figi, Victoria of Renes. Ik had al eerder aangegeven dat het fietsen in twee richtingen dan zou moeten vervallen. Er zijn vandaag drie varianten aan ons voorgelegd. Het college heeft gekozen voor die variant waarbij ons inziens goede mogelijkheden zijn voor laad- en losplaatsen op de door mij genoemde plekken. Dit moet overigens nog wel overlegd worden met betrokkenen, maar dat komt overeen met datgene wat is gevraagd. Daarmee vervalt het fietsen in de richting van de Lageweg. In feite blijft het zoals het was. Alleen krijgen we nu wel vrij liggende fietspaden, zoals dat is toegezegd. We zagen geen andere mogelijkheid om het én verkeersveilig te houden én de laad- en losplaatsen te realiseren. U zult dit in de uitwerkingsplannen terugvinden.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie-SGP)
Vooraf eerst iets unieks. Ik denk dat we gisterenavond historie hebben geschrevenn in het monistische en het duale stelsel. Twee oppositiepartijen stemden voor het collegevoorstel, terwijl uw trouwe bondgenoten het lieten afweten. Ik kan in tweede termijn kort zijn. Er is al heel veel over gezegd. De wethouder heeft in eerste termijn iets over de Blikkenburgerlaan gezegd. Wanneer er informatie beschikbaar is, moet u daarmee komen. Op bladzijde 9 staat wat er nu aan meer verkeer komt tijdens de spitsuren. Ik neem aan dat dit geen onderzoek is geweest tussen het eerste raadsvoorstel en het tweede, maar dat dit al bekend was voor het eerste raadsvoorstel. Dan denk ik dat het handig is om niet allerlei vragen uit te lokken, maar om de informatie gelijk mee te geven. Misschien is het wel handig om voortaan het verkeer zoveel mogelijk via de z-structuur te laten lopen. Een goede wegbewijzering zou daar misschien een bijdrage aan kunnen leveren. De wethouder heeft zo juist een mededeling met betrekking tot de Tweede Dorpsstraat gedaan. Mijn fractie kan zijn zienswijze delen. Wanneer er gelaad en gelost moet worden en je hebt fietsverkeer in een bepaalde richting, is dat verkeersonveilig. Dan vraag ik aandacht voor Figi, Victoria en Renes dat daar voldoende ruimte is. Men moet aan de goede kant kunnen laden en lossenn. Als je elke keer aan de verkeerde kant moet zijn, kan dat weer gevolgen hebben. De vraag is of we de voorsoorteervakken moeten handhaven.
Dat brengt mij tot het volgende waarbij wij met een amendement komen. Wij zijn gisterenavond niet overtuigd geraakt door de beantwoording van het college inzake het verkeer en met name het langzame verkeer op de Tweede Dorpsstraat. Wij hechten er toch aan om het langzame verkeer daar behulpzaam te zijn. Wij zullen dan ook een amendement indienen. De situatie op het Rond wordt niet veranderd, zodat de situatie onoverzichtelijk blijft. Met name de hoek rondom het postkantoor is vaak heel benauwd.

Christen Unie/SGP

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 16 en 17 december 2002 ter bespreking van raadsvoorstel 2002-089, inrichtingsvoorstel in hoofdlijnen voor de buitenruimte van het gebied ''Het Rond e.o.''

Overwegende dat:
- De oversteekvoorziening op de 2e Dorpsstraat in het voorliggende plan komst te vervallen
- De tapis vert gehandhaafd blijft en daardoor de onoverzichtelijkheid van de hoek 2e Dorpsstraat/Het Rond blijft bestaan
- Gelet op de kwetsbaarheid van voetgangers en ander langzaam verkeer (denk ook aan minder validen) het zeer wenselijk is dat er adequate en veilige oversteekvoorzieningen blijven

Stelt de volgende wijzigingen voor:
Een oversteekvoorziening inclusief verkeerslichten te situeren in de 2e Dorpsstraat

De heer Van Ballegooijen (Christen Unie/SGP) en de heer Kats (Christen Unie/SGP)

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Heeft de heer Van Ballegooijen zijn amendement inmiddels aangepast aan het besluit van het college, namelijk dat het fietsverkeer gehalveerd wordt? Gelet op een mededeling van het college heeft het laden en lossen meer prioriteit dan het fietsen en het voetgangersverkeer door de Dorpsstraat.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Ik hoor van de wethouder dat er een ander plan ligt. Dan kan de heer Van Gemeren van mij niet verwachten dat ik een amendement uit mijn hoed tover met meer aandacht voor het fietsverkeer. Daar gaat het ook helemaal niet om. Soms moet je kiezen uit twee kwaden. De ondernemers mogen er niet de dupe van worden als er een herinrichting gaat plaatsvinden. Als we dan een afweging moeten maken, kan dit ten koste gaan van een fietsstrook. Als er geladen en gelost moet worden en de fietsers moeten er omheen tegen het andere verkeer in, kan mijn fractie niet voor de veiligheid instaan. Wat dat betreft delen wij de mening van het college dat wat het zwaarst is het zwaarst moet wegen. Dat staat los van het amendement waar ik het over heb. Ik heb het niet over het fietsverkeer. Ik heb het over de voetgangers die de Tweede Dorpsstraat moeten oversteken. Daar het Rond niet veranderd wordt, vinden wij de situatie daar dermate onveilig dat er een oversteek moet zijn die desnoods handmatig te bedienen is door de voetgangers zelf. Ik heb het amendement van de PvdA op mijn e-mail gelezen. Ik weet niet of dit nog wordt ingediend. Ik wacht dat wel af.
Met betrekking tot de andere amendementen kan ik het college voor een groot gedeelte volgen.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Dat amendement is gisteren ingediend. Ons amendement ging niet over afsluiten. Dat was van GroenLinks.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Het ging uiteindelijk om het afsluiten als de Lageweg of in ieder geval het Rond wordt gereconstrueerd. Wij zijn op zich niet voor afsluiting. Er staat wel een gedeelte in over versmalling. Dat zouden we wel willen. Alleen wij vinden dat wij daar niet over moeten gaan, maar dat is het werk van het college. Als er situaties ontstaan waarvan men vindt dat er maatregelen moeten worden genomen, moet dat ook gebeuren.
Wij steunen amendement 1 van de SP niet. Wij vinden dat geen reeële optie. Met betrekking tot amendement 2 wachten wij de plannen van het college af. Amendement 3 steunen wij ook niet.
Bij amendement 4 hebben wij geen problemen met de dekking. Amendement 5 is het amendement van D66. Als we dat reëel moeten bekijken, zal dit ook de inspraak in moeten. Dus op dit moment kunnen wij dit niet steunen.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik bedank voor de beantwoording gisterenavond van de wethouder. Een aantal zaken is overgenomen dat de raad aan de orde heeft gesteld. Daarvoor dus onze dank. Op het voorblad staat dat het de instemming van de CDA-fractie kan hebben. Wij hadden wat problemen met de wethouder over de gevolgen van het

niet verwijderen van het tapis vert – weet niet of dit juist is, ik ken het begrip niet - . Tegenover het raadhuis zou het niet zo uitgevoerd kunnen worden. Uit de tekeningen blijkt dat dit wel kan. Ik begrijp nu dat er nader overleg komt, zodat we onze mening er nog over kunnnen geven in de commissie. Dat wachten wij dan af. Dan is er iets gezegd over het inrichtingsplan voor de Dorpsstraten. Wij vinden het jammer dat de fietspaden zullen moeten verdwijnen, zoals het er nu uitziet. Heeft dit inrichtingsvoorstel vorm gekregen in overleg met de ondernemers die dit direct aangaat? Zo nee, bent u nog van plan dat te gaan doen? Ook wil ik er nog op wijzen dat de laad- en losplaatsen aan de goede kant moeten komen. Wij weten niet hoe het er nu uitziet, want wij hebben het inrichtingsvoorstel niet. Ik kan niet beoordelen of het nu aan de goede kant ligt voor de ondernemers. Ik zou u wel willen verzoeken om in samenspraak met de ondernemers er uit te komen. Voor hen is dat van belang, want die gaat dit aan. Ik wil daar graag een duidelijk antwoord van het college op.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Zou u er dan ook bij kunnen betrekken dat het college nog overleg heeft met bijvoorbeeld de werkgroep verkeer Zeist? Iedereen heeft de gelegenheid gehad om over het herinrichtingsplan op hoofdlijnen inspraak te hebben en reacties te geven. Daarbij is niet naar voren gekomen om aan het laden en lossen een andere prioriteit te geven ten koste van het fietsen. Nu komt er een andere situatie. U zegt dat er nog eens met de ondernemers gepraat moet worden. Dat is een groep, maar praat ook nog eens met de deelnemers aan het fietsverkeer in deze gemeente!

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik laat het aan de wijsheid van het college over. Wij hebben gisteren in eerste termijn niets gezegd over raadsvoorstel 100, de exploitatie van het Rond. Op zich hebben wij daar niet zo'n probleem mee. Wel zitten wij nog met de vraag of het een hoogwaardige of een sobere uitvoering moet zijn. Wij hebben daar naar gevraagd in de commisise en hebben een schriftelijk antwoord gekregen. Als we van een hoogwaardige kwaliteit uitgaan, is het gevolg dat dit meer kosten met zich meebrengt voor het onderhoud. Dit antwoord heeft ons zeer verbaasd. Als de uitvoering hoogwaardig is, kan het toch niet zo zijn dat het onderhoud in de toekomst duurder wordt? Dat begrijpen wij niet. We willen daar graag meer uitleg over. In het commissieverslag staat dat wanneer de raad kiest voor hoogwaardig materiaal het tekort zal worden betrokken bij de voorjaarsnota. Ambtelijk heb ik me laten vertellen dat in de huidige kredietaanvraag uitgegaan wordt van hoogwaardig materiaal, maar dat de kosten daarvan nog niet verwerkt zijn. Dat zijn wat tegenstrijdige berichten. Ik heb vanmiddag geprobeerd daar antwoord op te krijgen. Helaas waren alle ambtenaren langdurig in conclaaf, zodat ik het nu maar moet vragen. Ik hoop dat ik daar een duidelijk antwoord op krijg. Dan nog iets over de amendementen. Daarin volgen we de argumentatie van het college. Wij zullen ze niet steunen. Er zitten wel enige punten in die de CDA-fractie met enige zorg vervullen. Dat heb ik in eerste termijn al aangegeven, zoals de zorg voor de omliggende wegen. Wij houden het college echter aan de toezegging en voornemen, verwoord in het raadsvoorstel dat er gemonitoord zal worden en zonodig zullen er maatregelen worden getroffen. Dat is voor de CDA-fractie voldoende.

De heer **Voogdt**: (SP)
De beantwoording van de wethouder blijft de SP-fractie van mening dat dit plan van € 12.000.000,- veel en veel te duur is. Wij blijven van mening dat het een plan is waar de meerderheid van de Zeister bevolking niet op zit te wachten. De middelen die ingezet worden voor dit plan, zijn meer van belang voor andere beleidsterreinen om daar een kwaliteitsimpuls teweeg te brengen. Ik denk dat de raad zich moet realiseren dat dit gevolgen heeft voor de komende regeerperiode, want je kan een euro maar één keer uitgeven. Wat betreft de amendementen hopen wij dat ons amendement 1 het haalt. Amendement 2 van de PVDA zullen we steunen. Amendement 3 van Groen Links zullen wij ook steunen. Amendement 4 van GroenLinks zullen we niet steunen. Men vraagt om een financiering van het krediet. Wij willen helemaal geen krediet. Het amendement van D66 zullen we ook steunen en dit geldt ook voor het amendement van de Christen Unie/SGP. Ze geven allemaal een verbetering van het bestaande plan.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
De wethouder heeft gisterenavond de bijdragen van de fracties kort en op hoofdlijnen beantwoord. Dat niet al onze vragen beantwoord zijn vinden we heel jammer. Het is natuurlijk onvermijdelijk dat wanneer je zo'n plan met heel veel beslispunten door de procedure heen voert je op de momenten waarop er over gediscussieerd kan worden je veel onduidelijkheden tegenkomt. Enkele vragen stel ik toch nog maar een keer voor de helderheid. Klopt het dat we op dit moment nog niet instemmen met het tekort op de exploitatie van het Rond? Klopt het dat we met het goedkeuren van dit raadsvoorstel nog niet instemmen met het opnemen van drie extra infrastructurele werken in de exploitatie van het Rond? Klopt het ook dat de consequentie van het herstructureren van de Dorpsstraat en de Lageweg niet is dat we nu al een claim leggen op het geld bij de voorjaarsnota voor het andere werk in het raadsvoorstel? Als de raad instemt met dit inrichtingsvoorstel op hoofdlijnen dan de kosten voor het hogere ambitieniveau afgewogen moeten worden bij de voorjaarsnota en dat er bij die gelegenheid afzonderlijke kredieten moeten worden aangevraagd voor de extra kosten voor de werken uit dit raadsvoorstel? Op deze vragen willen we graag een antwoord hebben. Wij zijn benieuwd naar de antwoorden op de vragen van mevrouw De Niet.
Verder zijn we blij met de toegezegde monitoring van het verkeer in de omliggende wijken zodat eventueel sluipverkeer snel kan worden gesignaleerd. Dan kan er vervolgens iets aan gedaan worden. De wethouder baseerde zijn antwoorden veelal op het rapport van Goudappel en Coffeng. Hij daagt ons met cijfers te komen als wij andere verwachtingen hebben. In verband met de ons opgelegde tjidsdruk is dat natuurlijk een onmogelijke eis. Mijn fractie is niet de enige fractie die een mogelijke verslechtering op de Blikkenburgerlaan heeft gesignaleerd. Dat is net ook al weer duidelijk geworden. Ik vind de toezegging dat u met voorstellen komt te mager. Voor de werkzaamheden beginnen, moeten er wat ons betreft al maatregelen genomen zijn. Voor ons is dit een zwaar wegende voorwaarde. Vandaag heeft onze fractie weer eens geverifieerd hoe de situatie is daar op de Blikkenburgerlaann. Vooral in de spitsuren is het een hopeloze zaakk. Daar zal echt iets aan gedaan moeten worden. Een dekking voor ons amendement zou gevonden moeten worden in de exploitatie van het Rond omdat de werkzaamheden aan de Dorpsstraat en de Lageweg de directe aanleiding zijn voor ons amendement. Amendement 1 vinden wij vanwege de continuïteit van het bestuur geen goed idee. Het gaat hier niet om een prestige-object, maar om de herinrichting van wat ik zou willen noemen het hart van Zeist. Amendement 2 zouden wij in stemming willen laten brengen. Amendement 3 - de afsluiting van de wegen - vinden wij op dit moment te ver gaan. Autoluw maken is een loffelijk streven, maar we verwachten dat er te zijner tijd ook nog een keer over gesproken zal worden. Met het eerste deel van amendement 4 kunnen we niet uit de voeten.
Dan amendement 5. Wij hadden niet de indruk dat het groene tapijt doorlopend dwingend werd voorgeschreven in het bestemmingsplan het Rond. Wij denken dat de ruimte tegenover het kijkgroen bij het gemeentehuis best als verblijfsruimte ingericht kan worden met groen, pleintjes, bankjes en ruimte voor ontmoeting. Wij denken dat daar best iets aardigs van gemaakt kan worden. We wachten daar de voorstellen voor af.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Met instemming hebben wij kennis genomen van de beantwoording van de vele vragen in eerste termijn. Het huidige plan past zowel binnen de uitgangspunten van het GVVP als van het bestemmingsplan op twee punten na: de volgorde van de aanpak en de doorstroming op de Dorpsstraat. Met de argumentatie voor de wijze van de volgorde kunnen wij leven. Ten aanzien van de doorstroming op de Dorpsstraten iets minder. U schetste in uw beantwoording dat verlaging van de intensiteit in de Dorpsstraat geen doel op zich is. Een herverdeling van de verkeersruimte betekent in onze visie dat de oversteekbaarheid voor kwetsbare groepen deelnemers aan het verkeer bij het Rond onder druk komt te staan. Je hebt een langere rij auto's. Weliswaar geven uw berekeningen aan dat het weghalen van de verkeerslichten voor 2015 een veilige oversteek garandeert gedurende tien seconden, maar verkeersveiligheid laat zich niet vangen in alleen rekencijfers. Dit staat nog los van de vraag of die tien seconden een veilige oversteek biedt, wij beoordelen dat als kritisch. Voor ons telt ook de veiligheidsbeleving. Het lijkt ons niet verantwoord om nu het besluit te nemen om de verkeerslichten weg te halen. Dat besluit is nu eigenlijk ook niet nodig. Daarom is ons voorstel de regelinstallatie vooralsnog te laten functioneren, te evalueren op het moment dat het besluit wordt genomen dat ook de pleininrichting voor Figi en het gemeentehuis ter hand wordt genomen en vervolgens tot al of niet verwijderen te besluiten. Dat past ook beter tegen de achtergrond van de ontwikkelingen in het gebied, zoals de eventuele uitbreiding van het gemeentehuis, ontsluiting in verband met de geplande woningbouw daarbij en de wijziging van de parkeersituatie en de ontsluiting daarvan. We willen daarvoor graag een uitspraak van de raad en dienen daarom een amendement in dat

daarop betrekking heeft. Ik geef u daarbij een boekje. 17 jaar geleden was ik lid van een interdepartementale studiegroep gehandicaptenbeleid. Toen mocht ik voor verkeer en waterstaat een boekje schrijven omdat het in 1986 ook toevallig het Europees jaar was voor de verkeersveiligheid. Dat boekje is een handboekje dat breed in Europa is verzonden. Dat was de Nederlandse bijdrage aan dat Europese veiligheidsjaar. Dat boekje geeft precies aan hoe me met voorzieningen voor gehandicapten moet omgaan. Wellicht biedt dat een bron van informatie en inspiratie. Het boekje is ook in overleg met Bartimeus tot stand gekomen. Met die instelling kan misschien wederom in overleg worden getreden.
Wij zijn erkentelijk voor uw wijsheid om de wens van de raad te honoreren om het tapis vert te handhaven. Naast een versterking van de alure van de Slotlaan biedt dit de mogelijkheid om in twee etappes over te steken en die winst zal ook het veilig verblijf op het Rond verbeteren. U heeft ons en ook het CDA naar ik begrepen nog enigszins in twijfel gelaten omtrent de verkeerskundige onderbouwing van het hoofdlijnenplan zoals dat nu voorligt. Kunt u aangeven waarom de wijziging van de verkeerssituatie bij het station het intensieve en wellicht verkeerswervende ruimtegebruik en het effect van de ongelijkvloerse kruising nu wel of niet is meegenomen in de modelstudie voor de verkeersberekening? Wij schatten in dat door het opheffen van de spoorboombarrièrre en de andere toegevoegde bedrijvigheid de verkeerssluis naar Zeist in de toekomst enigszins wordt opengezet.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
De heer Prikken veronderstelt dat het CDA nog steeds in onwetendheid verkeert en onzekerheid over de gevolgen daarvan. Ik heb in tweede termijn daar niets over gezegd. Ik heb gisteren van de wethouder begrepen dat de cijfers van Rijkswaterstaat en de cijfers die in Zeist gehanteerd worden je niet een op een tegenover elkaar kan zetten. De ongelijkvloerse kruising zal eerst in 2015 gerealiseerd worden. Het lijkt mij vrijwel onmogelijk om die cijfers op de situatie van nu te betrekken. Dat heeft geen enkel nut. Dus ik ben er van overtuigd dat we dat ook niet hoeven te doen.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Dank voor uw aanvulling! Wij zien dat toch wat anders. Wij zien graag een integraal plan met een integrale goede onderbouwing. Wij hebben van u vernomen dat de inrichting van de Dorpsstraten zal geschieden met een zwarte rijloper en een rode loper voor de fietsers daarnaast. We zien daar samen een optimaal veilige situatie voor het fietsverkeer ontstaan. Het is een hoogwaardige fietsvoorziening omdat het fietsverkeer niet in twijfel wordt gebracht. De Lageweg krijgt daarvoor een toegesneden profiel.
Ik kom bij de amendementen. Wij volgen hierbij de argumentatie die u gisteren zelf al heeft gegeven. Eigenlijk wijzen wij alle amendementen af. Er zitten soms wel elementen in die ons aanspreken zoals in het amendement van D66, alleen op dit moment is dit even niet aan de orde. Het raadsvoorstel is in tweeën geknipt en een deel is naar de toekomst verschoven. Bij de verdere planontwikkeling willen wij dat amendement toch graag ondersteunen. Bij die planontwikkeling willen wij graag het zicht en de koppeling met het centrumgebied nog nadrukkelijker ingevuld zien.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Zoals u allen weet heeft GroenLinks een aantal zorgpunten bij dit inrichtingsplan voor het Rond. Dat wil niet zeggen dat wij het niet ontzettend belangrijk vinden dat er iets gebeurt met deze Dorpsstraten en vooral aan de Lageweg. Het zou zonde zijn als we daar een hele tijd niets aan zouden kunnen doen omdat we het niet eens worden met elkaar. We hebben goed geluisterd naar het antwoord van de wethouder gisteren op onze bezwaarpunten. Toch zijn we nog niet helemaal tevreden en gerustgesteld. Ik wil een aantal punten nog even wat aanscherpen en daar vragen over stellen. Wij denken dat er toch overlast komt van sluipverkeer van met name de landelijke wegen en de wijken rondom het Rond. Wij zijn er niet van overtuigd dat dit mee zal vallen. Voor met name de periode dat je de boel daar gaat opbreken zijn wij enorm bang voor overlast. Als je iets wilt doen aan de Blikkenburgerlaan moet je dat doen voordat de werkzaamheden beginnen, zodat er niet de situatie ontstaat over een jaar waarin dingen veel moeilijker vallen terug te draaien. Wij hebben een amendement ingediend over de Blikkenburgerlaan. Wij hebben gezegd dat afsluiten veel te rigoreus is. Wij hebben alleen gezegd het afsluiten voor het doorgaande gemotoriseerde verkeer. Dat betekent dat je daar binnen allerlei oplossingen kunt verzinnen. Tot en met Schoonoord kan je er wel inrijden, maar je kan niet doorrijden tot aan Zeist-West en zo een sluiproute maken. Ik zou u willen verzoeken dat woordje doorgaand nog eens heel goed te overwegen.

Wij hebben ook de Bunzinglaan en Tientweg genoemd. Ik heb de wethouder daar niets over horen zeggen. Verder hebben wij gevraagd om metingen en wel voordat de werkzaamheden beginnen en ook tijdens en daarna. Dan heb je een goede uitgangspositie. Ik heb wel begrepen dat het belangrijk wordt gevonden om te monitoren, maar het is mij niet helemaal duidelijk wanneer dat dan zou ingaan. Misschien dat ik daar nog wat duidelijkheid over kan krijgen.
Dan de financiering. Wij vinden het een hele zware zaak dat we nu over een groot integraal plan oordelen, waarvan de helft financieel onderbouwd is. De andere helft zal toch nog opnieuw afgewogen moeten worden. We krijgen een soort pendelgevoel hierbij. Eerst het GVVP, waarvoor te weinig geld is. Dan wordt het weer teruggedraaid. Dan komt er een nieuw plan voor het Rond dat iets ruimer is dan waarvoor we geld hebben. Achteraf moeten we daar dan weer geld bij zoeken. We zijn voor een integrale aanpak. Het is heel goed als je kijkt naar het hele gebied. Je moet er niet een straat uit pakken. Als je daar naar gekeken hebt en je hebt een visie, waarom dan geen voorstel voor de Lageweg en de Dorpsstraat omdat daar in ieder geval iets moet gebeuren? Dat heeft de hoogste prioriteit. Laten we daar een apart raadsvoorstel voor maken met een financiële onderbouwing. Dan kunnen we daar volmondig ja op zeggen. De rest moeten we dan maar beoordelen als het geld er ook voor gevonden is. Dat ligt dan in een integrale afweging. Dit zijn nog steeds de problemen die wij voelen om met dit voorstel akkoord te gaan.
Dan even over de amendementen. Het eerste amendement van de SP kunnen wij niet steunen. Wij vinden het wel belangrijk dat er middelen komen voor het Rond. Wij willen dus eigenlijk een deelvoorstel.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Een deelvoorstel zouden wij ook heel graag zien. Volgens onze berekening komen we dan tot 2006 tot een negatief saldo van € 12.000.000,- en nog meer dan dat. Dat vinden we iets te gek voor alleen maar verkeerstechnische aanpassingen.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Die € 12.000.000,- kan ik niet in het raadsvoorstel terugvinden.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Nee, dit staat in de bijbehorende stukken. Voor ons wordt het dan een prestiegeproject. Voor zo'n bedrag kun je heel Zeist van verkeerstechnische maatregelen voorzien.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Wij vinden dat er een goede dekking moet komen. Je moet geen overdaad plegen waardoor je andere dingen niet kan doen. Ik hou me even aan de bedragen zoals die in het voorstel genoemd staan.

De heer **Schuring**: (PvdA)
Voor alle duidelijkheid, als we het over die € 12.000.000,- hebben, gaat het over het exploitatietekort voor het Rond en dan gaat het niet over dit voorstel. Dat is wel wat anders dan wat mevrouw De Jong zegt.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Daar sluit ik mij helemaal bij aan. Dit zaait alleen maar enorme verwarring. Zij geeft cijfers die absoluut niet kloppen en dat moet je gewoon niet willen.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Dat is nou precies de verwarring die wij ook een beetje voelen met de integraliteit van het hele voorstel. Wees helder waar we nu over beslissen!

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Het tweede amendement van de PvdA zullen we steunen, maar we hopen natuurlijk dat ons eigen amendement over de Blikkenburgerlaan dat iets verder gaat eerst wordt aangenomen. Het lijkt mij goed daar eerst over te stemmen en dan daarna over dat van de PvdA. Amendement 3 willen wij in stemming brengen. Amendement 4 was vooral bedoeld als signaal. Dat heeft de heer Knot gisteren ook aangegeven. Het is een wat ludiek amendement. Wij willen het amendement niet meer in stemming laten brengen.
Bij amendement 5 vinden we dat we het vooral over de Dorpsstraat en de Lageweg moeten hebben. Dit geeft een vrij gedetailleerde uitwerking. Wij kunnen niet beoordelen wat dit financieel betekent, dus kunnen we het op dit moment niet steunen. Het amendement van de Christen Unie/SGP komt ons

sympathiek voor van wege de verhoogde verkeersveiligheid voor de Tweede Dorpsstraat. Wij zijn geneigd het te steunen, alleen geeft het niet teveel luchtverontreiniging als daar auto's stil komen te staan? We krijgen daar een enorme prop. Heeft men daaraan gedacht? Het gevaar van een incidentele verbetering is dat je elders weer problemen oproept.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Je moet natuurlijk keuzes maken. Het gaat nu om de verkeersveiligheid voor de zwakkere verkeersdeelnemers ten opzichte van de luchtverontreiniging. Ik heb in het raadsvoorstel gelezen dat dit in de huidige situatie geen probleem oplevert.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
We zullen er ons nog even over beraden.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
We bedanken de wethouder voor de beantwoording van de vragen. We stellen het ook erg op prijs dat het college zoekt naar mogelijkheden voor laad- en losplaatsen aan de Dorpsstraat ten behoeve van de daar gevestigde ondernemers. We gaan er van uit dat bij de uitwerking de ondernemers zoals Renes en Figi bij het maken van die plannen betrokken worden.
De wethouder noemde de vrijliggende fietspaden. Dat zou ik graag even bevestigd willen hebben.
De wethouder noemt verder in zijn argumentatie voor het afwijken van de volgorde van de uitvoering van het GVVP de subsidie van € 500.000,-. Als de subsidie de financiering van het verkeerskundige deel zou betreffen, geeft u zelf in uw antwoord al aan dat de datem van uitvoering 1 januari 2004 is. Wij vragen om nog eens goed te kijken naar het verschil in mobiliteitstoename tussen de visie van Rijkswaterstaat enerzijds en Goudappel Coffeng anderzijds. Dat kost nu wat meer tijd, maar dat hoeft geen breekpunt te zijn voor wat betreft het binnenhalen van de subsidie. Het zal uw eigen onzekerheid in dezen alleen maar verminderen. U stelt zelf geen deskundige te zijn, dus moeten we ons laten leiden. Prognoses zijn per definitie altijd een gokje. Wij blijven na aanleg tellen en monitoren en die inspanning mag de burger van de professionele bestuurders toch minstens verwachten.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Heeft de argumentatie van de wethouder geen invloed op het VVD-standpunt voor wat betreft de aanleg van de verhoogde spoorligging, waarvan pas in 2015 enig effect verwacht zou kunnen worden? Bent u nog steeds van mening dat u de vergelijking tussen die twee cijfers kan maken?

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
Ik kom daar zo nog even verder op terug in het vervolg van mijn bijdrage. Betreft de € 500.000,- echter het rioleringsverhaal, mag dit werk een prima streven zijn. Ook wij hebben daar een voorkeur voor. Het mag echter niet ten koste gaan van de verkeersinrichting. Hier moeten we ten minste de eerste tien jaar mee vooruit en in dat geval kunnen we het project beter splitsen. De wethouder vraagt ons in zijn reactie aan te tonen dat de cijfers van Goudappel en Coffent niet kloppen. Mevrouw Barten refereerde daar ook al aan. Zij zei dat wij dit niet kunnen aantonen gezien de tijdsdruk. Wij zeggen dat we het ook niet behoeven aan te tonen, want dat is onze taak niet. Wij wijzen u wel op de cijfers van het ministerie van Rijkswaterstaat. Deze in de commissie radar aangehaalde gegevens gaan uit van een landelijk gemiddelde van 3%. Deze worden ook voor de A12 en het onderliggende wegenstelsel gehanteerd, waartoe ook de Driebergseweg wordt gerekend. Dat is een reactie op wat mevrouw De Niet daar net vroeg. Het is niet alleen maar voor het rijkswegenstelsel, maar ook voor de onderliggende wegen.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Daarmee geeft u nog geen antwoord op mijn vraag.

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
In de commissie radar is ook gesteld dat met name voor de Driebergseweg het te verwachten is dat in de komende tien jaar kan betekenen dat er wel een toename van 50% is. De wethouder geeft aan dat met een verhoging van het spoor geen rekening wordt gehouden en dat dit pas tegen 2015 gerealiseerd zal zijn. Begrijp ik daaruit dat dit plan gebaseerd is op een levensduur van hooguit zo'n tien jaar? Dat lijkt me een erg kort perspectief voor zo'n ingrijpend plan. Bovendien is het spoor niet de enige factor in dit verhaal.

Ook de ontwikkeling van de bedrijvigheid in dit gebied en de gesplitste aansluitingen zijn van invloed op de verkeersstijging. Voor wat betreft de prognoses voor de Waterigeweg gaf Goudappel Coffeng in de commissie aan uit te gaan van het feit dat een deel van de voertuigen toch al gebruik maakt van de Weteringlaan en dit zal het geval blijven. Dit gegeven lijkt ons eerder een conclusie dan een uitgangspunt, immers veranderende omstandigheden leiden tot andere verkeersroutes. Kennelijk heeft de wethouder zelf toch geen onvoorwaardelijk vertrouwen in die cijfers. Hij spreekt in zijn reacties voortdurend over monitoring en uit te voeren tellingen. Ook spreekt hij in zijn reactie over het zo goed mogelijk tegengaan van het sluipverkeer op onder andere de Blikkenburgerlaan. Kennelijk is hij daar zelf ook bang voor. De onzekerheid die hieruit spreekt, leidt voor ons tot de conclusie dat we met deze aanpak achter de feiten aan blijven lopen. Dat wil uw college misschien wel, maar de VVD zeker niet.
Tenslotte hebben we in een reactie op onze vraag over de vervangende parkeerplaatsen bij het gemeentehuis gemist hoe de wethouder dit denkt te realiseren en vooral waar in de directe omgeving van het raadhuis. Samenvattend, als ik kijk naar het nieuwe raadsvoorstel – en daar zitten gelukkig een aantal punten in verwerkt die ook aangevoerd zijn – zijn wij het met het voorstel onder 1.1 nog steeds niet eens. We hebben geen argumenten gekregen om ons standpunt te wijzigen. Wij zijn tegen het instellen van tweerichtingverkeer op de Waterigeweg.Voorstel 1.2 gaat over het handhaven van het bestaande tapis vert. Daar hebben wij ook voor gepleit, dus daar zijn we het mee eens. Voorstel 1.3, het nader uitwerken van de openbare ruimte tussen Figi en het raadhuis op basis van de varianten in het bestemmingsplan, is iets waar we akkoord mee kunnen gaan. Het opheffen van de bestaande parkeergelegenheid aan de voorzijde van het raadhuis kunnen we mee akkoord gaan, mits er een duidelijk antwoord komt op de vraag naar vervangende ruimte. De realisering van de overige inrichting conform het plan van SVP kan onze goedkeuring ook wegdragen met uitzondering uiteraard van wat we bij punt 1.1 gezegd hebben. Met punt 2 kunnen we ook akkoord gaan met diezelfde beperking. Dan kom ik bij de amendementen. Wij zijn tegen amendement 1 van de SP. Eveneens kunnen we niet instemmen met amendement 2 van de PvdA. Naar onze mening is de uitvoering van dit amendement een lapmiddel dat de situatie slechts verergert. Dit soort problemen moet je met een structurele oplossing aanpakken. Wij zijn tegen amendement 3 van GroenLinks. Amendement 4 is inmiddels afgevoerd. Amendement 5 van D66 is naar ons idee niet meer opportuun. Wij vinden dat dit met 1.3 voldoende gedekt wordt. Ook daarin kan eventueel voor deze oplossing gekozen worden. Bij amendement 6 zijn wij niet voor het verplaatsen van verkeerslichten aan de Tweede Dorpsstraat. Wat wij eventueel wel zien zitten is het handhaven van de huidige situatie. Je zou het effect van het weghalen van de stoplichten kunnen meten door bijvoorbeeld de installatie een tijd uit te schakelen. Dan kun je je een beeld vormen hoe dat werkt en of we daar wel of niet mee door willen gaan.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Wat is het verschil in wat wij aangeven in het amendement en het laten staan van het verkeerslicht aan de Tweede Dorpsstraat?

Mevrouw **Bottema**: (VVD)
Over amendement 7 kunnen we nog niet veel zeggen. Dat willen we nog even rustig bekijken voor we er een oordeel over geven.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Wij hebben in eerste termijn het inrichtingsplan voor het Rond getoetst in hoofdlijnen aan andere belangrijke plannen en wel het structuurplan, het bestemmingsplan het Rond en het GVVP. Wij hebben gevraagd aan het college naar een goede entree voor de brinkruimte aan de laan van Beek en Royen omdat wij dat misten. In het inrichtingsplan dat nu voorligt wordt wel gesproken van een kruising Driebergseweg, Laan van Beek en Royen en Lageweg, maar we missen het voorstel voor de inrichting van de brinkruimte bij Beek en Royen. Kunnen we er van uitgaan dat in een nader uitwerkingsvoorstel bij genoemde kruising ook de brinkruimte wordt meegenomen?
Wij zijn blij dat het college in eerste termijn gelijk al kon toezeggen af te zien van het voorstel inzake de groene loper tussen Hermitage en het postkantoor om dit te verwijderen. Het nieuwe voorstel is om die nu te handhaven in punt 1.2. Onze dank daarvoor! Wij zijn ook blij met het voorstel van het college om af te zien van de centrale rijbaan op de Slotlaan tussen het gemeentehuis en Figi, maar om daar met een inrichtingsvariant te komen dat past binnen het bestemmingsplan . In die zin denk ik dat de intentie van ons amendement is overgenomen en kunnen wij dit amendement gewoon intrekken.

Een ander punt is het GVVP. We willen ons in hoofdlijn beperken. De wethouder had het over de fasering en dat er allerlei omstandigheden zijn die kunnen nopen tot een afwijking van de prioriteiten die je hebt. De raad heeft als principe bij dit plan de samenhang der dingen en ook de volgorde der dingen. Anders hoeven we geen plan te maken. Het is een strategisch plan in deze gemeente voor het verkeers- en vervoersbeleid. Raad en college hebben uitgesproken dat het van belang is maatregelen te nemen tot terugdringing van de verkeersproblematiek zonder fysieke ingrepen op andere infrastructurele maatregelen. Dan wordt bijvoorbeeld gedacht aan verkeersmanagement, het beperken van de automobiliteit, een omslag in het gebruik van de auto naar het gebruik van de fiets en of het openbaar vervoer. Een voorwaarde is dat de veiligheid voor het langzame verkeer gegarandeerd is. Een derde punt was het stimuleren van het gebruik van de fiets door de aanleg van een veilig en confortabel fietspadennet. Ook het stimuleren van het gebruik van het openbaar vervoer door de aanleg van deels vrije en exclusieve busbanen. Een aantal van deze elementen hebben wij teruggevonden in het inrichtingsplan. Daar waren we blij mee. Hoe meer we in deze raad over het inrichtingsplan praten, des te meer komen er allerlei sluipende veranderingen in, waarvan ik zeg dat het jammer is als de raad die kant op gaat.
In de eerste plaats een confortabel fietspadennet. De fractie van D66 heeft met leedwezen daar net kennis genomen van het nieuwe besluit van het college om af te zien van wat nu wel in het inrichtingsplan staat, namelijk de fietspaden aan de beide Dorpsstraten. Het laden en lossen weegt waarschijnlijk zwaarder. Als fietser ben je kwestbaar als je daar wordt geconfronteerd met grote vrachtwagens die bij Renes moeten lossen. Wij begrijpen niet waarom de meeste bedrijven daar meer mogelijkheden hebben om hun eigen bedrijf te ontsluiten. Renes heeft er twee, één aan de voorkant aan de Dorpsstraat en één aan de achterkant. Figi heeft er eigenlijk zelfs drie, aan de Slotlaan, de Dorpsstraat en de parkeergarage bij Beek en Royen. Waarom moet nu de fietser het onderspit delven door de fietsstroken uit dit inrichtingsplan te schrappen?

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Is de heer Van Gemeren dan niet bij de commissievergadering geweest?

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik ben daar geweest.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Daar is nadrukkelijk gesteld bijvoorbeeld door Figi dat die bepaalde activiteiten alleen maar aan de voorkant geregeld kunnen worden. U kan wel zeggen dat men nog twee andere ingangen heeft, maar als dat niet kan, houdt het verhaal wel op. Datzelfde geldt voor garage Renes. Met grote auto's kun je ook niet achterom. Ik weet niet hoe u dit wil oplossen, maar we moeten wel realistisch blijven.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
U sprak van bepaalde activiteiten. Ik ben mij er van bewust dat er gelaad en gelost moet worden, maar niet 24 uur per dag. Dat is op een aantal momenten overdag. Waarom creëren we niet bepaalde mogelijkheden voor het laden en lossen voor bepaalde momenten op de dag? Dan heeft de fietser voor de rest van de dag gelegenheid om daar te fietsen. In andere gemeenten is dit ook het geval, die duurzaam veilig fietsen hoog in het vaandel hebben staan. Zij kiezen daarvoor.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik zeg ook niet dat er 24 uur per dag geparkeerd moet worden om te laden en te lossen. U zegt dat Figi en Renes andere mogelijkheden hebben en dat bestrijd ik.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik heb gezegd dat er andere mogelijkheden te creëren zijn. Ze zijn niet alleen afhankelijk van een ontsluiting aan de Dorpsstraat. Alleen of dat te verkiezen is, is een ander punt. Soms moet een bedrijf ook keuzes maken als de gemeente kiest voor 24 uur voor de fiets. Als er geen fietsstroken aan de Dorpsstraat zijn, kan de fietser daar geen enkel moment van de dag daar zijn.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Je moet wel een beetje realistisch blijven in dit geheel. Als de gemeente besluit tot herinrichting van een bepaalde weg mag dat nooit ten koste gaan van de bedrijfsvoering voor de bedrijvben die daar gevestigd

zijn. Als het beter zou zijn voor de fietsers uit de Dorpsstraat weg te gaan, zou ik daar geen tegenstander van zijn.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Dat is duidelijk. Wij betreuren het indien de meerderheid van de raad dit standpunt zou innemen. Ik zou de wethouder dan willen vragen wanneer Zeist dan wel in de top 10-balans komt. Bij het ontvangen van die balans sprak de wethouder daar wel over. Ik wil het college graag houden aan de woorden om van Zeist een fietsstad te maken waarbij we bij de top 10 gaan horen. Nu zwicht Zeist weer voor de laad- en losproblematiek gedurende een aantal delen op de dag. We kunnen niet tot andere oplossingen komen. Volgens mij is hiermee de pijler uit het inrichtingsplan.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Het valt mij op dat de heer Van Gemeren het heeft over de veiligheid voor de fietser, terwijl hij met zijn voorstel eigenlijk het tegendeel zit te bewijzen. Het is veiliger om er nu eenrichtingverkeer voor de fietser van te maken dan er nog meer fietsers in te proppen die er nu niet zijn. Mogelijk roepen zij gevaar op en dan komen we misschien wel op de 120-ste plaats van de lijst waar u op doelde in plaats van op de eerste. Als u de effecten van de maatregelen meeneemt ten opzichte van de huidige situatie, kunt u in uw hart toch niet geloven dat wat u voorstelt in combinatie met het laden en lossen veiliger zou zijn voor de fietser?

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De bromfiets rijdt ook in tegenovergestelde richting de Dorpsstraat in. De fietsers kunnen nu ook niet vanuit Zeist-West of elders rustig veilig naar de Dorpsstraat komen, want er is geen fietsstrook omdat laden en lossen kennelijk meer prioriteit heeft. Nog veiliger wordt het om tegen de fietser te zeggen dat men maar thuis moet blijven of van de auto gebruik moet maken.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Uit de berekeningen blijken de problemen die u signaleert helemaal niet. Wat u signaleert is er helemaal niet.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Het gaat om de inrichting van deze Dorpsstraat als een verblijfsgebied met een zo hoog mogelijke bereikbaarheid van dit gebied met een forumfunctie met horeca en andere bedrijven voor zo veel mogelijk groepen. De fietser wordt wat dit betreft voor een kant gewoon uitgesloten en is de dupe, terwijl in het inrichtingsplan het college dat wel had meegenomen.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Mijnheer Van Gemeren, u noemt het gebied een verblijfsgebied. We hebben het in het GVVP over een weg van de tweede orde. Dat noemen we in vaktermen een erftoegangsweg dat in ieder geval een verblijfsgebied ontsluit. Dat is iets anders dan een weg in het verblijfsgebied zelf. Het accent ligt op doorstroming en niet op verblijven.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Het is wel zaak om de verblijfsfunctie op een zo veilig mogelijke manier te bereiken voor de verschillende deelnemers aan het verkeer hier in Zeist.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Uw oplossing is de onze niet.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Nee dat begrijp ik. Zo langzamerhand krijg ik het gevoel dat we misschien wel alles beter kunnen laten zoals het nu is. Ik krijg nu al een aantal amendementen om mijn oren om de verkeersregelinstallatie bij het Rond en de Dorpsstraten en de Slotlaan ook maar te laten staan. Dan vraag ik mij af van welke eeuw wij hier in Zeist zijn. Zijn we al in de 21-ste eeuw? Wij weten allemaal dat rotondes een vervanging zijn voor verkeerslichtinstallaties.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ook dan zit u 100% fout. Rotondes vervangen verkeerslichten absoluut niet. Ze stellen alleen het moment uit waarop je verkeerslichten moet toepassen. Dat is het verschil.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Wij waren het eens met het voorstel van het college om de verkeerslichten hier weg te halen, ook gezien die kruising. Nu zegt men dat het langzaam verkeer wat moeilijk kan oversteken en dan gaan we maar weer de verkeerslichten handhaven.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
We kunnen met de hedendaagse techniek de verkeerslichten zo stroomlijnen dat én de voetganger veilig kan oversteken én de doorstroming ook gewaarborgd is.

De **voorzitter**:
Ik heb het idee dat u elkaar niet verder nadert.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik vind het jammer dat men gisteren mijn voorstel van orde niet heeft gevolgd om dit verder in de commissie te bespreken. Hieruit blijkt wel hoe verschrikkelijk onrijp het voorstel van het college is en hoe gemakkelijk het voorstel staande de vergadering met allerlei amendementen gewoon om zeep geholpen kan worden.

De **voorzitter**:
Die conclusie heb ik niet mijnheer Van Gemeren. Ik heb veel bijdragen gehoord die de verwachting rechtvaardigen dat er een redelijke meerderheid is voor dit voorstel.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
We hebben de woorden van mevrouw De Niet dat het zo slecht is als er luchtverontreiniging ontstaat doordat auto's stilstaan op de Dorpsstraat, gehoord. Wij zeggen dan dat verkeerslichten geen enkele verbetering geven. Met gebruikmaking van het amendement van Christen Unie/SGP hebben wij een gewijzigd amendement gemaakt, waarbij wij voorstellen om de verkeerslichten niet te handhaven, maar om een rotonde te situeren voor de kruising van de Dorpsstraten. Ik bied de fractie van Christen Unie/SGP mijn excuses aan dat wij hiervoor hun amendement hebben gebruikt. We willen hiermee ook door middel van een moderne vormgeving iets terugbrengen bij de kruising en wel waar we het gisteren over hadden, namelijk het rondeel.

D66

AMENDEMENT

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 16 en 17 december 2002 ter bespreking van raadsvoorstel 2002-089, inrichtingsvoorstel in hoofdlijnen voor de buitenruimte van het gebied 'Het Rond e.o.'

Overwegende dat:
- De oversteekvoorziening op de 2e Dorpsstraat in het voorliggende plan komt te vervallen
- De tapis vert gehandhaafd blijft en daardoor de onoverzichtelijkheid van de hoek 2e Dorpsstraat/Het Rond blijft bestaan
- Gelet op de kwetsbaarheid van voetgangers en ander langzaam verkeer (denk ook aan mindervaliden) het zeer wenselijk is dat er adequate en veilige oversteekvoorzieningen blijven

Stelt de volgende wijziging voor:
Een rotonde te situeren op de kruising van de Dorpsstraten.

Dit amdendement is ingediend door van de heer Van Gemeren (D66) en de mevrouw De Bruijn (D66).

De heer **Deckers**: (VVD)
U was in de raadscommissie ruimte. Daar is ons uitgelegd dat een rotonde hier niet kan en als het al zou kunnen, werkt het niet. Heeft u dat gemist?

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik heb dat niet gemist. Ik heb maandag nog even met de betrokken verkeerskundige contact opgenomen. Als men het wil, kan het. Het zal een stukje van het tapis vert kosten, maar dat hebben we er voor over als het rondeel daarmee in ere kan worden hersteld. Daarmee geef je ook voor het verkeer wat doorstroommogelijkheden. Het is een teken dat je een monumentaal gedeelte op een hele goede wijze benadert waarbij het niet de bedoeling is dat je zo vlug mogelijk van het ene verkeerslicht naar het andere gaat om zo vlug mogelijk maar weer op de Utrechtseweg te zijn of via de Lageweg naar de Driebergseweg. Dan kom ik nog op twee wegen, de Lageweg en de Waterigeweg.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik wil nog iets aan de heer Van Gemeren vragen voor de duidelijkheid. Stel dat een rotonde zou kunnen, hoe zit het dan met de voetgangers en met name voor diegenen die slecht ter been zijn? Die hebben op een rotonde geen voorrang. Als er dan toch sprake is van doorstroming waar u op doelt, hoe zit het dan met die groep?

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Het enige wat wij willen handhaven – en dat zie je ook elders in Zeist – zijn de oversteekvoorzieningen, de zebra's. We pleiten voor het handhaven van de zebra tussen Figi en het postkantoor, maar ook een zebra tussen het gemeentehuis en Hermitage in plaats van nu die rare ketting die er zit. Dat is niet lekker oversteken. Dat hoort gewoon bij het ontwerp voor een rotonde dat voetgangersverkeer voorrang heeft. Fietsverkeer en ander verkeer op de rotonde heeft ook voorrang, zoals dat hoort op een rotonde binnen de bebouwde kom.
Ik had gezegd dat ik wilde afronden door nog op twee wegen in te gaan die ons zorgen baren. Dit zijn de Lageweg en de Waterigeweg. Van de Lageweg hebben wij begrepen dat het rapport van Copijn er inmiddels ligt. Wij hebben er van kennis genomen dat het eigenlijk de voorkeur verdient om de rioleringen te verleggen. Wij willen graag het college uitnodigen om bij de verdere inrichting van de Lageweg aan de commissie te laten zien wat nu de beste oplossing is voor de bomen die er zijn langs de Lageweg, zodat zij ook een heel lang leven beschoren zijn. Vanuit dat oogpunt zullen wij het collegevoorstel beoordelen, waarbij u van ons al vast mag weten dat wij de voorkeur geven aan een zwevende weg op betonplaten en dan geasvalteerd. Daardoor kunnen de boomwortels zich goed ontwikkelen. Dan ontstaan er ook geen trillingen door het wegverkeer voor de boomwortels en ook niet voor de mensen die in de omgeving wonen. Het is een monumentaal gebied waar we doorheen rijden. We hopen dat het college daar gevoelig voor is om zo min mogelijk trillingen teweeg te brengen. Tenslotte de Waterigeweg. Het college is er van op de hoogte dat er een bezwaar is ingediend bij G.S.. van de coöperatieve flatvereniging Waterigeweg. Stel nu dat G.S. beslissen dat de Waterigeweg niet tweerichtingverkeer kan worden maar eenrichtingverkeer wat wij willen en ook de VVD-fractie, heeft het college dan de mogelijkheid om dit zonder bezwaar in te passen? Graag zien wij uw reactie tegemoet.
Tenslotte zitten wij nog met het punt van het geld. Mevrouw De Niet had het er ook al over. In aansluiting daarop zou ik nog eens willen weten een verklaring van de verschillende bedragen. Ik heb daarover gisteren nog gebeld. Oorspronkelijk wilde u met een sobere uitvoering vijf dingen doen bij het Rond voor een bedrag van € 2.700.000,-. Voor een hoogwaardige inrichting met nog twee kruisingen er bij komt u op meer dan € 5.000.000,-. Wij hebben gehoord dat het verschil tussen een sobere uitvoering en een hoogwaardige uitvoering voor het totale plan € 300.000,- is en voor het deel waar we nu over praten, de herinrichting van de Dorpsstraten en de Lageweg € 100.000,-. Wij willen graag weten hoe u tot deze becijfering komt en dat het zoveel meer kost dan we in der tijd bij de exploitatie voor het Rond hebben voorzien. Dan mag u wat ons betreft er best wel maximaal € 300.000,- bij optellen, maar het blijft naar onze mening een financieel heel groot gat.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Ik had nog een vraag aan de heer Van Gemeren. Hij had het er over dat amendement 4 door het college was overgenomen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
De intentie is overgenomen.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik zou dat antwoord graag van het college willen horen in plaats van de heer Van Gemeren.

In verband met de voorbereiding van het antwoord van de wethouder wordt de vergadering voor tien minuten geschorst. In de tussentijd zal de commissie van stemopneming haar werkzaamheden verrichten.

De vergadering wordt heropend.

De heer **Smink**: (CDA)
Uitgebracht zijn 25 stemmen, waarvan 2 blanco en daarmee volgens het reglement van orde ongeldig. 12 stemmen zijn uitgebracht op mevrouw Van der Kolk, 6 op mevrouw Van Baal en 5 op mevrouw Leenders, zodat de eerste is verkozen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van der Kolk geeft te kennen haar benoeming aan te nemen.

Vervolgens wordt weer teruggegaan naar de behandeling van raadsvoorstel 89, tweede termijn college.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik wijs u er wel op dat we het vanavond hebben over een plan in hoofdlijnen. GroenLinks en ook anderen hebben gevraagd hoe we met de Blikkenburgerlaan omgaan, met name in de periode waarin de werkzaamheden worden uitgevoerd. Ik heb daar gisteren ook al op geantwoord. Nu we bezig zijn met de voorbereiding van de bestekken wordt er al gekeken naar wat de kwetsbare plekken zijn en hoe het verkeer zich zal gaan voegen en hoe wij het eigenlijk zouden willen. Ik noem maar even twee plekken waar we nu aan denken. Wij denken er over om dat stukje Waterige weg straks tijdelijk tweerichtingverkeer te maken. Dat kan vrij eenvoudig door een aantal ingrepen, waardoor het verkeer daar niet in de fuik loopt als de Lageweg afgesloten is. Dat zal al minder druk geven op de Blikkenburgerlaan. Bij de Blikkenburgerlaan zoeken we ook naar maatregelen. We laten ons er bewust niet over uit wat voor maatregelen dat zijn. Dat kan afsluiting zijn of afsluiting in de spitsuren of dat soort zaken die het beste tegemoet komen aan het doel dat we met elkaar hebben, namelijk er voor zorgen dat er straks met name voor Schoonoord er een veilige situatie ontstaat.
GroenLinks heeft op de buitenwegen gewezen. Ik heb vandaag nagegaan hoe het in het GVVP staat vermeld. In het GVVP zijn de buitenwegen als de Bunzinglaan en de Tientweg en ook de wegen aan de andere kant van Zeist opgevoerd voor 2007. Ik heb gisteren al aangegeven dat er weliswaar een voorkeursvolgorde in het GVVP is maar dat je om een aantal redenen daarvan kan afwijken. Ik heb ze gisteren ook genoemd. In een aantal gevallen moet dat ook. Ik heb bij een eerdere gelegenheid al aangegeven dat ik vind dat het GVVP elk voorjaar moet worden geëvalueerd. We moeten naar de fasering kijken. We moeten kijken naar wat het meest voor de hand ligt om het jaar daarop te kunnen doen. Dan kunt u bij de voorjaarsnota daarover beslissen en de financiën daarvoor vrijmaken. Als we met elkaar vinden dat bijvoorbeeld de Tientweg eerder autoluw gemaakt moet worden, is die mogelijkheid er altijd. GroenLinks en anderen hebben weer gevraagd naar het doel van tellingen en monitoring. Er is een aantal plekken waarvan we verwachten dat er tijdens de werkzaamheden en daarna problemen zullen ontstaan. Daar willen we tellingen uitvoeren. We hebben een evaluatie toegezegd een jaar nadat de zaak is uitgevoerd. Dat is niet een teken van zwakte of weinig vertrouwen, waarbij ik dan even naar mevrouw Bottema. Het is ook niet alleen dat de raad daar naar vraagt. Ik ben mij er van bewust als oorspronkelijk onderzoeker dat je van alles kan meten en beweren, maar je moet altijd kritisch blijven en kijken of het er echt uitkomt wat je er in hebt gestopt. Dat geldt in dit geval ook heel nadrukkelijk. Dan kom ik bij het CDA. Ten aanzien van de laad- en losplaatsen is met Renes al vooroverleg geweest. U kunt er van op aan dat over de andere plekken ook overleg zal plaatsvinden en dat de plaatsen aan de goede kant komen, wat dat ook mag zijn.

De heer **Van Gemeren**: (D66)

Zou u dan ook naar een aantal andere suggesties willen kijken. Er is een mogelijkheid zoals die zich in Utrecht voordoet dat het laden en lossen gewoon op de stoep plaatsvindt zonder het overige verkeer te hinderen.

Wethouder **Van Kuijk**: (PVDA)
Wij zijn elk geval niet voornemens om straks de netjes ingerichte Dorpsstraat door vrachtauto's kapot te laten rijden. Ook van uw suggestie om bepaalde tijden aan te wijzen heb ik de indruk dat dit niet altijd werkt omdat er in alle steden en op alle plekken dezelfde tijden het meest gewenst zijn. Wij kiezen er voor fatsoenlijke laad- en losplaatsen te maken. Helaas is het tweerichtingverkeer op de Tweede Dorpsstraat zoals we dat gewild hadden niet mogelijk. Voor de fietsers is dit helemaal niet zo'n grote omrijbeweging. Ze kunnen straks over het vrijliggend fietspad aan de Lageweg naar de Driebergseweg gaan. Dat is veel logischer gezien het fietspad langs de Utrechtseweg en de Driebergseweg.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Wij pleiten voor een duurzame inrichting van de Tweede Dorpsstraat. We weten allemaal dat de gemeente een beleid heeft om een aantal bedrijven te verplaatsen. Dat is ook mogelijk in het bestemmingsplan. Moeten wij nou voor een bedrijf dat daar niet meer ten eeuwige dagen daar zit een laad- en losruimte creeëren? We zeggen toch dat er meer mogelijkheden voor laden en lossen zijn? Het college kan daar heel creatief over overleggen terwijl alleen de Dorpsstraat maar daarvoor te gebruiken.

Wethouder **Van Kuijk**: (PVDA)
Daar is uiteraard overleg over geweest. Er is op dit moment nog geen zicht op dat die verplaatsing in de eerst komende jaren zijn beslag zal krijgen. Er wordt druk aangewerkt, maar zolang we nog niet enige zekerheid hebben, hebben we de plicht om te zorgen voor fatsoenlijke laad- en losplaatsen.

De **voorzitter**:
Bovendien lijkt mij dit een aardige vraag voor de commissie.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Helemaal mee eens! Op mijn voorstel van gisteren avond hadden we de hele discussie in de commissie van januari willen hebben, maar de raad wilde er nu over debatteren.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Gemeren, u bent een van de 31. U denkt constant met uw bijdragen dat u het alleenzeggenschap heeft zo langzamerhand. Dat begint een beetje merkwaardig te worden om het woord irritant niet te gebruiken. U stelt vragen en als daarop een antwoord wordt gegeven komt u plotseling weer met andere vragen die in mijn beleving niets met de grootheid van dit onderwerp te maken hebben. Het zijn allerlei details waar u in eens naar vraagt. Doe dat nou niet en ga naar de commissie! Daar hoort dat thuis.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Ik ben het nogmaals helemaal met u eens. We hadden liever dit onderwerp goed in de commissie besproken in plaats van in de raad.

De **voorzitter**:
Dat zijn de andere fracties niet met u eens.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Niet alle fracties, maar er waren zeer zeker fracties die het met D66 eens waren. Scheer nou niet de hele raad over één kam. Zet nou de heer Van Gemeren niet alleen, want dat vind ik ook niet juist.

Wethouder **Van Kuijk**: (PVDA)
Dan is er de vraag van het CDA over de hogere kwaliteit van de materialen voor het wegdek en de onderhoudskosten. Wij hebben dat nog nagekeken. Het antwoord dat in het verslag gegeven is, is naar mij nu is verteld, niet correct. Er zijn geen hogere onderhoudskosten. In de commissie werd gesuggereerd dat wanneer de materiaalkosten hoger zijn de onderhoudskosten wel lager zullen zijn, maar dat is ook niet het

geval. De tekorten en alles wat met de exploitatie te maken heeft, zal straks door de heer Den Heijer worden beantwoord. Dat geldt dus ook voor de vragen die de PvdA weer heeft gesteld over de exploitatie. Dan heeft een aantal raadsleden gevraagd naar de oversteekbaarheid. Er zijn ook amendementen ingediend. Het college heeft gisteren aangegeven dat het volstrekt helder is dat met een goede voorziening aan de Driebergseweg en Lageweg ook onder de slechtst denkbare omstandigheid er voldoende tijd is om over te steken. Misschien is het toch goed om nog eens te kijken hoe het is voor mensen met een handicap. Daar sluit het amendement van Leefbaar Zeist op aan. Wij zeggen u toe dit nog eens te overleggen met Bartimeus en andere instellingen om dit als een soort casus te gebruiken. Hoe denkt men er over hoe deze mensen daar het best over kunnen steken.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Over welk amendement heeft u het? Ik zie in het amendement van Leefbaar Zeist niets staan over oversteken door gehandicapte mensen.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Als dat niet zo is zal Leefbaar Zeist dat zelf wel aangeven. Ik heb het amendement gelezen met de gedachte aan mensen die slecht ter been zijn of slechtziend. Daarom zeg ik u toe voor hen iets te doen voordat de definitieve herinrichtingsplannen bij u liggen. We hebben dan enig zicht op wat zij daarvan vinden.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Mag ik uit de woorden van de wethouder concluderen dat het college dan denkt aan een adequate oversteekvoorziening? Stel dat uit het overleg met de instellingen komt dat zij het verstandig vinden een goede oversteekvoorziening met stoplichten te maken, bent u dan van plan dat over te nemen?

Wethouder Va**n Kuijk**: (PvdA)
Als die instellingen aangeven dat dit moet gebeuren, zullen wij daar zeker mee komen. We gaan niet voor niets met deze mensen praten. We hebben echter met eigen ogen gezien dat ook mensen die heel langzaam lopen nog ruim de tijd hebben over te kunnen steken, zeker nu bekend is dat er een fietspad afvalt. Het betreft vijf meter voor een rijstrook en die is ruim over te steken in de tijd die daarvoor beschikbaar is. Leefbaar Zeist, bedankt voor het boekje! Dat zullen we zeker lezen.
De VVD heeft aangegeven hoe zij het voorstel beoordeelt. Wij vinden het jammer dat zij ons niet kan volgen in het tweerichtingverkeer op de Waterigeweg. Wij hebben aangegeven welke voordelen wij daarin zien. Voorlopig weet u dat we het volgend jaar beginnen met de Lageweg en de Dorpsstraten. Voor de Waterigeweg wordt alleen aan u gevraagd of u ons wilt volgen in het tweerichtingverkeer te laten zijn. Vervolgens moeten we nog naar een financiering zoeken en dat moet u ook nog goedkeuren. We wachten het bezwaarschrift af en hoe G.S. daarop gaan beslissen. Ik wil niet ingaan op de detailvragen van de heer Van Gemeren over Copijn. We hebben het rapport binnen. Daar staan drie mogelijkheden in om te voldoen aan datgene wat de insprekers van ons hebben gevraagd. Wij zullen een keuze maken. Bij de definitieve inrichtingsplannen kunt u beoordelen of wij de goede keuze hebben gemaakt.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Ik heb nog een aantal vragen gesteld over de exploitatie. Deze zullen echter door de heer Den Heijer worden beantwoord. Dan kijk ik nog naar de amendementen die zijn ingediend. Ik kijk ook naar amendement 5 van D66. Het is zo dat niet exact is overgenomen datgene wat er in staat. Wij hebben u toegezegd de mogelijkheden die het bestemmingsplan noemt te betrekken bij onze plannen voor de herinrichting. Ik dacht dat dit heel dicht bij datgene komt wat D66 ons heeft gevraagd.
Van de oversteekvoorziening waar het amendement van de Christen Unie/SGP over gaat, heb ik in mijn beantwoording al aangegeven dat stilstaaand verkeer milieuschade oplevert. Wij hebben in voldoende mate aangetoond dat die milieuschade niet nodig is en tegengegaan kan worden. Bij amendement 7 van Leefbaar Zeist heb ik aangegeven wat ik van plan ben daarmee te doen. Het is straks aan Leefbaar Zeist om aan te geven of men dat voldoende vindt. Op amendement 8 van D66 ben ik in feite ook al ingegaan.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Ik zit al heel wat jaren in de raad, maar ik moet zeggen dat ik dit nog nooit heb meegemaakt. Een partij dient een amendement in. Dan gaat een andere partij het logo wegkrassen en plaatst er een eigen lolgo op.

Vervolgens wordt dezelfde tekst gebruikt met een aanpassing van twee woordjes. Ik maak daar bezwaar tegen.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Mag ik daar met de heer Van Ballegooijen buiten deze vergadering nog over praten? Ik heb al gezegd mijn excuses dat we zijn tekst hebben gebruikt.

Wethouder **Van Kuijk**: (PvdA)
Ik heb in de commissie al aangegeven dat een rotonde op deze plek niet mogelijk is. Dit geldt ruimtelijk, maar het is ook niet gewenst gezien het aantal auto's dat daar moet passeren. Het zou inderdaad heel aardig zijn om daarmee het rondeel weer in ere te herstellen, maar ik denk dat we dan dwars door het restaurant van Figi heen moeten. Dus wij raden dat uiteraard af. Ik heb gisteren verkeerde bedragen uit de subsidies genoemd. Ik heb € 500.000,- genoemd. Voor de subsidie stads en dorpsvernieuwing hebben we € 700.000,-. Daar komt nog bij een GDU.-subsidie en dat is een doelsubsidie van € 140.000,-. Ik heb de indruk dat onze beleidsmedewerkers verkeer heel goed weten waar zij het geld kunnen halen en dat is dit jaar al een aantal keren aangetoond.

Wethouder **Den Heijer**: (VVD)
Ik zou beginnen met de opmerking dat gisteren op verzoek van de raad zelf beide raadsvoorstellen met elkaar gecombineerd zijn. Dat zou wellicht de conclusie rechtvaardigen dat beide een integraal onderdeel van elkaar uitmaken. Niets is minder waar. Ik wijs er met nadruk op dat het raadsvoorstel met betrekking tot de exploitatie een autonoom raadsvoorstel is. Het is een normale herziening van de exploitatie zoals die periodiek plaatsvindt. Zo iets wordt u jaarlijks aangeboden.
Dan ga ik in op een aantal opmerkingen die gemaakt zijn door de onderscheidene raadsfracties. Ik kom dan eerst bij mevrouw De Niet. Dan nuanceer ik even de reactie van collega Van Kuijk van wat nou duurder is, hoogwaardig of minder hoogwaardig materiaal. In het verslag van de raadscommissie ruimte is de vraag niet correct beantwoord. Bedoeld is daarbij ook te betrekken de periodiek noodzakelijke vervanging. Als u dat er bij betrekt, is hoogwaardig materiaal uiteraard duurder dan minder hoogwaardig materiaal. Als je puur en alleen kijkt naar het onderhoud zonder de factor vervanging daar t.z.t. bij te betrekken, is er geen sprake van duurder maar ook niet van goedkoper.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Bij hoogwaardig materiaal hoef je veel minder snel te vervangen.

Wethouder **Den Heijer**: (VVD)
Dat hangt ook met de ondergrond samen, maar dan kom ik in een heel technisch verhaal terecht. Het bedrag dat nu gevraagd wordt van € 1.075.000,- is voor een hoogwaardige uitvoering van de dorpsstraten en de Lageweg. Wanneer er minder hoogwaardig materiaal gebruikt wordt, bespaart u wellicht 40 tot maximaal € 50.000,-. Dit zou u met name op de Dorpsstraten bespaard hebben omdat er op de Lageweg nauwlijks of geen sprake is van meer activiteit door het storten van asfalt. Dan heb je niet zo zeer de keus tussen hoogwaardig of minder hoogwaardig. Als u kijkt naar de staatjes in het voorstel, ziet u in het linker staatje een vijftal elementen die altijd in de exploitatie hebben gezeten en rechts ziet u het staatje met een achttal elementen. 6 tot en met 8 hebben nimmer van de exploitatie deel uitgemaakt. Bij die acht tesamen kan je een keus maken tussen hoogwaardig en minder hoogwaardig materiaal. Er is een bedrag van € 5.600.000,- weergegeven. Wanneer er voor minder hoogwaardig materiaal gekozen wordt t.z.t., zou er sprake zijn van een lagere investering van drie ton. Dan heeft mevrouw Barten een aantal zeer concrete vragen gesteld. Klopt het dat we nog niet instemmen met het exploitatie voor het Rond? Het antwoord is ja, daar stemt u nog niet mee in. Dit gaan we afwegen in het kader van de voorjaarsnota. Uiteindelijk maakt de raad dan de finale afweging. U vraagt of het klopt of we met het goedkeuren van dit raadsvoorstel nog niet instemmen met de drie extra infrastructurele werken zoals die staan verwoord onder 6 tot en met 8. Ook daarop is het antwoord ja. Het zou onlogisch zijn als het nee was als het vorige ja is. Het is een kwestie van het verlengde. Uw volgende vraag is of de consequentie van het herstructureren van de Tweede Dorpsstraat en Lageweg niet is dat we nu al een claim leggen op geld bij de voorjaarsnota voor de andere werken in dit raadsvoorstel. Ook daarop zeg ik volmondig ja, dat klopt. Tenslotte vraagt u dat wanneer de raad instemt het het inrichtingsvoorstel op hoofdlijnen de kosten voor het hogere ambitieniveau afgewogen moeten worden bij de voorjaarsnota en dat er bij die gelegenheid ook

afzonderlijke kredieten moeten worden aangevraagd voor de extra werken uit het voorstel. Ook dat is juist met de kanttekening dat het nieuwe alleen geldt voor de hogere kosten. U zult een besluit voor de kosten moeten nemen, voor zover ze niet in de exploitatie zitten. De exploitatie geeft niet meer ruimte dan een bedrag van € 2.300.000,-, zoals u in het linker staatje heeft kunnen zien.
Dan kom ik tenslotte bij mevrouw Leenders. Ik zal trachten haar duidelijk te maken dat u op dit moment financieel gesproken niet meer dan ja zegt dan tegen een kredietverzoek van € 1.075.000,- voor de herinrichting van de Lageweg en de beide Dorpsstraten.

De heer **Schuring**: (PvdA)
Ik lees uit het voorstel dat als we de werken op een hoogwaardige manier gaan uitvoeren dit consequenties heeft voor de andere werken. Dat betekent dat het dekkingsoverschot kleiner wordt. Het dekkingsoverschot is er voor om risico's af te dekken.

Wethouder **Den Heijer**: (VVD)
U doelt op de € 2.3000.000,- dat nu beschikbaar is. Als we ons beperken tot de vijf in het linker staatje, zullen we daar nauwelijks overheen komen als dat al het geval mocht zijn. Het gaat met name om de drie extra infrastructurele werken onder 6 tot en met 8. Als er meerkosten zijn, zullen die maximaal 40 tot € 50.000,- bedragen. We hebben een dekkingsoverschot van 0,49 miljoen. Het merendeel van de meerkosten zit hem in 6 tot en met 8 en een marginaal deel in 1 tot en met 5. Naar mijn inschatting hebben we daarvoor een voldoend dekkingsoverschot.

De **voorzitter**:
Ik denk dat we dan kunnen gaan afronden. Ik heb voor mij liggen een achttal amendementen. Ik heb begrepen dat amendement 1 van de SP wordt gehandhaafd.Ook amendement 2 wordt gehandhaafd.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Ik zou dit amendement willen handhaven, te weten aamendement 3. De Tientweg en Bunzinglaan worden uitgesteld. Ik zou het een en ander nog iets willen nuanceren omdat sommige mensen zijn gevallen over het woord afsluiten. Ik wil het wat opener formuleren. Aan 1.6a willen wij toevoegen, voor de start met het werk aan het Rond afdoende verminderen en reguleren van het doorgaande gemotoriseerde verkeer van de plattelandswegen enz. enz.. Het geeft meer een intentie aan dan een uitgewerkte invulling.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Wij willen amendement 2 aanhouden. De wethouder heeft een aantal maatregelen aangekondigd die zouden kunnen variëren van afsluiten tot misschien wel in de spits afsluiten. In ieder geval heeft hij het beste voor ogen voor de kwetsbare groeperingen die daar van die weg gebruik maken. Dat is de reden waarom we het amendement willen aanhouden.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Volgens mij kan een amendement niet worden aangehouden. Een motie kan je aanhouden, maar een amendement niet. Dat kan je alleen intrekken of in stemming brengen.

Mevrouw **Barten**: (PvdA)
Dan trekken we het in.

Amendement 4 en 5 zijn ingetrokken.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Wij hebben de beantwoording van de wethouder gehoord. Wij hebben aandacht gevraagd voor de voetgangers. Gelet op de beantwoording vertrouwen wij er op dat de toezegging wordt uitgevoerd. Daarom trekken wij amendement 6 in.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Wij hebben kennisgenomen van het antwoord van de wethouder. Wij zijn daar zeer tevreden over in die zin dat de gehandicapten daar waarschijnlijk zeer tevreden mee zullen zijn. Met die zekerheid trekken bij amendement 7 in.

Amendement 8 blijft gehandhaafd.

Aan de orde blijven derhalve de amendementen 1, 3 en 8.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Met betrekking tot amendement 8 zou mijn tekst niet instemming gebracht hoeven te worden, maar we wachten het wel af.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik wil aangeven dat wij amendement 8 van de heer Van Gemeren niet willen steunen.

De heer **Schuring**: (PVDA)
De grootst mogelijke meerderheid van mijn fractie zal amendement 3 van GroenLinks steunen.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
In tweede termijn heb ik al namens mijn fractie gezegd wat onze mening is over de amendementen. Dat handhaven wij. Wij zullen amendement 1 en 3 dus niet steunen. Amendement 8 is er naderhand bij gekomen. Dit steunen wij absoluut niet. Ik moet de heer Van Ballegooijen gelijk geven dat dit een oneigenlijk gebruik is van een andermans amendement.

De **voorzitter**:
Daar heeft de heer Van Gemeren een verklaring voor gegeven.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Ik heb in tweede termijn ook al aangegeven dat wij de amendementen 1 en 3 ook niet steunen. Ondanks de wijziging blijven onze argumenten in lijn met wat de wethouder gezegd heeft.
Amendement 8 druist zo zeer in tegen wat wij verkeersveilig vinden dat wij dit ook niet zullen steunen. Dit gebeurt zeker niet gezien de toezegging die de wethouder heeft gedaan naar aanleiding van ons eigen amendement 7.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Amendement 1 zullen wij niet steunen en dat geldt ook voor 3. Dat heeft louter te maken met de beantwoording van de wethouder dat er adequate maatregelen genomen gaan worden als dat op dat moment noodzakelijk is. Daar vertrouwen we op en daar gaan we ook voor.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Het amendement van de SP kunnen we voor een deel steunen, maar voor een groot deel ook niet. Daarom kunnen we het amendement als zodanig niet steunen. Het amendement voor het autoluw maken van een aantal wegen van GroenLinks gaat ons ter harte en dat willen we steunen.Wij willen amendement 8 handhaven.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Ten aanzien van amendement 1 heb ik zo juist al iets gezegd. Dat blijft hetzelfde. Amendement 8 van D66 kunnen wij niet steunen omdat ons gewoon het inzicht ontbreekt hoe dit ingepast zou moeten worden en welke voordelen dat precies oplevert.

Hierna wordt tot afdoening van de amendementen overgegaan.
Amendement 1 wordt verworpen met alleen de leden van de SP voor.
Amendement 3 wordt verworpen met als voorstanders de fracties van GroenLinks, D66, de SP en drie leden van de fractie van de PvdA.
Amendement 8 wordt verworpen met alleen de fractie van D66 als voorstemmers.

Dan komt tenslotte aan de orde het collegevoorstel.

De heer **Otten**: (VVD)

Na behandeling van een belangrijk raadsvoorstel resteert er altijd een gevoel. Ik denk dat ik namens de fractie spreek als ik zeg dat ons gevoel niet zo lekker is. Dat heeft misschien te maken met het feit dat we wat moeten wennen met elkaar. Het gaat om een complex vraagstuk waar we moeten praten over een stukje onderhoud, een stukje inrichting, een stukje verkeer en een stukje exploitatie. Het is een lastig vraagstuk. We hebben met elkaar veel moeite gehad om tot besluitvorming te komen. Ik wil vaststellen dat wij con amore instemmen met dit voorstel met uitzondering van onze visie op de Waterigeweg. De punten 1.2 en 1.3, het tapis vert en de inrichting van de openbare ruimte zijn wat ons betreft het hart van de stad dat uit het voorstel is genomen. De facto zijn we niet zo heel veel verder gekomen.

De heer **Voogdt**: (SP)
Mijn fractie is van mening dat dit nog steeds niet de wens is van de burgers van Zeist om het op deze manier in te richten.

De heer **Van Gemeren**: (D66)
Mijn fractie deelt de gevoelens van de VVD zoals uitgesproken door de heer Otten. Wij zijn per saldo niet veel verder gekomen met dit belangrijke gebied. We hadden al gezegd op een aantal onderdelen tegen te zijn. Dit is het tweerichtingverkeer op de Waterigeweg. Ook het schrappen van het fietspad langs de Dorpsstraten. Alles overwegende zijn wij tegen het inrichtingsvoorstel zoals het er nu ligt.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Wij kunnen alleen akkoord gaan met het inrichtingsplan voor de Dorpsstraten en de Lageweg, maar niet met het totaal van het voorstel zoals dat voor ons ligt vanwege de bestuurlijke onduidelijkheid. Je krijgt in het voorjaar toch weer een afweging. Ook vanwege de fasering van het buitengebied en wat daarmee gebeurt. Wij zullen niet instemmen met dit voorstel.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Mijn fractie zal wel instemmen met het voorstel zoals het er nu ligt. Na heel lang stoeien en nadenken over dit onderwerp zijn wij tot de conclusie gekomen dat het wel degelijk iets toevoegt aan wat we oorspronkelijk van plan waren. Wij delen de mening van de VVD-fractie in dit opzicht niet. Wij zullen voor dit voorstel stemmen.

De heer **Prikken**: (Leefbaar Zeist)
Wij onderschrijven het voorstel wel. Wij wilden het tapis vert. Wij wilden een veilige fietsoplossing en geen tweerichtingverkeer voor fietsers. Wij wilden tweerichtingverkeer op de Waterigeweg. De onderzoeken onderbouwen het dat dit kan. We hebben wat ambivalente gevoelens als het gaat om de verkeerskundige onderbouwing, maar aan de andere kant spreken de modellen elkaar niet tegen en dat is op zich ook al winst. Prognoses kunnen verschillen. In ieder geval zit er nog een marge in de berekeningsresultaten. Dat geeft ons voldoende vertrouwen dat we de basis hebben gelegd voor een plan op hoofdlijnen. Laten we het daar goed over eens zijn. Een plan op hoofdlijnen dat kan staan. Dit kan voor de komende jaren voor Zeist een goede inrichting garanderen met dit stukje centrumgebied. Wij gaan daarvoor.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Ook mijn fractie kan dit nieuwe voorstel zoals het voorligt steunen. Met betrekking tot punt 1.2 hadden wij een andere visie, maar gelet op de brede steun die er is in de raad, zullen wij ons daartegen niet verder verzetten en zullen dit accepteren. Wij steunen het hele raadsvoorstel.

De heer **Schuring**: (PvdA)
Wij steunen het voorstel ook. Wij vinden dat het wel iets toevoegt.

Hierna wordt het voorstel zonder hoofdelijke stemming. aangenomen met de fracties van de SP en D66 tegen en op onderdelen de fracties van GroenLinks en VVD.

De heer **Van Gemeren**: (D66)

Wij hebben al eerder gezegd dat wij de investeringen in dit gebied in schril contrast vinden staan ten opzichte van de investeringen in de woonwijken en de verkeersveiligheid. Om deze reden zullen wij deze kredietaanvraag niet steunen.

Mevrouw **Leenders**: (GroenLinks)
Wij zullen alleen punt 2 steunen van dit voorstel en daarmee ook punt 3. Wij gaan niet akkoord met uw exploitatieberekening.

De heer **Voogdt**: (SP)
Ik geloof dat de fractie van de SP genoeg heeft gezegd over het geld dat hiermee gemoeid is. Wij zullen dit voorstel niet steunen.

Hierna wordt het voorstel zonder hoofdelijke stemming. aangenomen met de fracties van D66 en SP tegen en op onderdelen de fractie van GroenLinks.

14. Beleidsplan Werk en Inkomen 2003 (rv 2002-092) #

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Het leek de laatste tijd er wel op dat de sociale dienst in de hoek zat waar de klappen vielen. Dan bedoel ik niet de huidige berichten over aggressieve klanten, maar allerlei vragen over het functioneren van de dienst zelf. Wat ons betreft was dat lang niet altijd terecht. De sociale dienst komt niet alleen op voor mensen in een kwetsbare positie, maar is zelf ook wel een beetje kwetsbaar. Men is gebonden aan een doorgeschoten regelzucht van het ministerie en men moet opereren in een glazen huis. Het deed ons dan ook goed dat de wethouder keer op keer voor zijn mensen is opgekomen. Gelukkig kunnen we ons nu weer richten op waar het echt om gaat, namelijk de inhoud of liever gezegd de mensen waar het om gaat. We zijn blij dat er een nieuwe stap is gemaakt om dat beleidsdeel in het beleidsplan werk en inkomen wat duidelijker te maken. We hebben toch nog wel een aantal kanttekeningen. Ten eerste de doelstellingen. Wij vinden dat er te weinig en te weinig meetbare doelstellingen in het beleidsdeel staan. Daarmee wordt het ook moeilijk om echte politieke keuzes te maken. De PvdA wil graag vooraf weten waarop we elkaar kunnen aanspreken. Nu lijkt het teveel op darten waarbij het dartbord pas na het gooien wordt opgehangen. Wat de PvdA betreft gaat het dus niet alleen om het achteraf kunnen meten van de resultaten in het beleidsverslag. Dat zag er trouwens wat dat betreft keurig uit. Het gaat vooral in het vooraf benoemen van de doelstellingen en de beoogde effecten. Dat is wat ons betreft een hele belangrijke kwestie, want dat raakt de kaderstellende rol van de raad. Die moet dan ook mogelijk worden gemaakt. We willen de wethouder dan ook verzoeken in het volgend beleidsplan met meer meetbare doelstellingen voor alle beleidsvelden te komen. Dat kan misschien goed gecombineerd worden met de toezegging die al is gedaan om tot een eerdere evaluatie van de uitvoering van het beleidsplan te komen. Op dat moment is het heel goed om een blik vooruit te werpen naar de nieuwe doelstellingen. Ten tweede de ID-banen. In eerste instantie vonden we de Zeister opstelling ten opzichte van de ID-banen in het beleidsplan erg afwachtend. Na wat telefoontjes met de stichting pluswerk hebben wij begrepen dat dit ook vooral te maken heeft met de opstelling van het demissionaire kabinet dat in feite al een bezuiniging heeft ingeboekt. We hadden 200 ID-banen tot onze beschikking, maar daar zijn er nu nog 140 van over. Daar komt het eigenlijk op neer. We hoeven hier niet verder uit te leggen wat we belangrijk vinden als het gaat om de ID-banen. Eigenlijk is de conclusie dat willen we deze banen in de huidige vorm handhaven dat minstens die 140 bewaard en bewaakt moeten worden. Het gaat er dan om te kiezen op 22 januari.

De heer **Smink**: (CDA)
Is mevrouw Hofstee niet met mij van mening dat het nog wenselijker zou zijn als die 140 mensen een echte baan zouden krijgen?

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Natuurlijk zijn we het daarmee eens, maar ik denk dat u zich wel realiseert dat dit geen haalbare kaart is. Het witwassen van die banen zou het beste zijn, maar voor heel van die banen is dat niet aan de orde, terwijl die mensen wel heel zinnig werk doen.

De heer **Kats** (Christen Unie/SGP)

Dat was oorspronkelijk wel de bedoeling van die banen. Daarvoor zijn ze in het leven geroepen en niet zo zeer om die mensen gesubsidieerd aan het werk te houden. Ze moesten een opstap krijgen naar regulier werk zonder dat daaraan een subsidie vastzit. We moeten niet uit het oog verliezen dat de ID-banen maar een tijdelijke status hebben. Mensen moeten niet het idee hebben dat ze een gesubsidieerde baan hebben waar ze hun verdere leven recht op hebben.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik ben blij dat de heer Kats dit zegt, want de SP heeft al zo vaak gezegd dat daar gewone banen van gemaakt moeten worden met het financiele plaatje daarbij. Dat kost de gemeente dan wat geld. Het zijn tijdelijke banen, maar laten wij daar dan ook gewone banen van maken met een gewoon salaris.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Mevrouw De Jong draait het om. Het is niet zo zeer dat wij deze mensen aan het werk willen houden omdat we die gesubsidieerde banen in het leven willen houden. Wij willen deze mensen graag aan het werk hebben omdat ze dan uit het sociale isolement komen en uit de bijstandsuitkering. Het is de bedoeling dat er banen in het bedrijfsleven vrijkomen waar die mensen in kunnen werken. De ID-banen zijn alleen maar bedoeld geweest als een opstap naar een normale baan.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik vind dit toch een beetje te kort door de bocht. De ID-banen in de zorg en het onderwijs zijn voornamelijk wegbezuinigde banen, behalve de klassenassistent. Als u zou zeggen dat dit banen zijn die niet nuttig zijn, heeft u gelijk. Het gaat om nuttig werk dat eigenlijk niet wegbezuinigd kan worden. Je kan eigenlijk niet zonder deze banen. Dan moet er ook boter bij de vis gedaan worden, ook door de gemeente. Laten we er dan normale banen van maken met een normaal salaris.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Nog een korte opmerking hierover. Anders gaat dit onze macht te boven. Ik vind niet dat mevrouw De Jong gelijk heeft in die zin dat we het ene gat met het andere gat moeten dichten. Als er door het rijk banen wegbezuinigd zijn en als de gemeente dan ID-banen maar moet omzettenin reguliere banen, zijn wij verkeerd bezig. We moeten het bij de kern aanpakken. We moeten zorgen dat daar de banen zijn waar ze er moeten zijn en niet door de gemeente betaald.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Oorspronkelijk zijn de ID-banen bedoeld om mensen aan betaald regulier werk te helpen. Ook Zeist zou indien dat zinvol is die mensen die banen kunnen verstrekken.

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Wij zijn het eens met de opmerkingen die gemaakt zijn dat ID-banen geen doel op zich zijn. Ze zijn een heel belangrijk instrument in het brede scala van instrumenten die er zijn voor reïntegratie. Doorstroming is heel belangrijk. Wat Pluswerk nu constateert is dat de doorstroming door alle onzekerheid die er is helemaal stagneert en vastzit. In die zin is het een beetje het paard achter de wagen spannen.
Ik ga verder met mijn derde punt, de aanbesteding van rentegratietrajecten. Die moeten binnenkort openbaar worden aanbesteed. Dat betekent dat daar allerlei regels voor komen. Er moet meer marktwerking komen. Aanbieders als Werkkartaal, Meander en Pluswerk moeten aan allerlei regeltjes gaan voldoen. Tegelijkertijd is er een overgangsperiode voorgesteld in het beleidsplan werk en inkomen. Er wordt door Den Haag gezegd dat de sociale dienst het zorgtraject in eigen hand moet houden. Wij vinden dit zo'n belangrijk punt dat we graag hierover verder willen doorpraten in de commissie samenleving.
Tot slot het laatste punt, de sociale activering. Wat de PvdA betreft wordt het jaar 2003 het jaar van de sociale activering. Zoals bekend is drie kwart van de Zeistenaren met een bijstandsuitkering in de fase 4 groep terecht gekomen. Dit is een moeilijke groep. Als we kijken naar het beleidsverslag van het vorig jaar komt dit neer op ongeveer 1000 personen van de 1300 uitkeringsgerechtigden in Zeist. Dat is dus een hele grote groep. Een groep die moeilijk bemiddelbaar is voor werk. Een groep waarvoor sociale activering een eerste hele belangrijke stap is voor deelname aan activiteiten in onze samenleving en als het even kan een betaalde baan. Straks komt nog de ESF-noltitie aan de orde. Onder meer door capaciteitsgebrek lukt het

niet of moeizaam om met die sociale activering aan de gang te gaan. Daardoor worden doelstellingen niet gehaald of niet voldoende. Er is verbetering gebracht in de capaciteit van de sociale dienst. Er is geld beschikbaar gesteld. Wat dat betreft is dit het moment om volop in te zetten op die sociale activering. Het gaat om heel veel mensen. Dan komt het vooral er op aan om voor een praktische en duidelijke aanpak te kiezen, want dat is voor deze doelgroep heel bepalend voor de resultaten. Niet weer een nota zoals voorgesteld, maar gewoon doen en naar buiten. We willen dan ook de wethouder uitnodigen via een amendement om in 2003 te starten met een proefproject om die sociale activering meer vlot te trekken, waardoor ten minste 50% of terwijl 10% van het sociaal isolement wordt gehaald en een cursus gaat doen of vrijwilligerswerk of anderszins. Een methode is daarbij heel belangrijk. Dat moet praktisch zijn. Dat moet op locatie gebeuren in de wijk, bij mensen thuis en aansluiten bij de doelgroep die in het algemeen moeilijk bereikbaar is. Het moet vooral gericht zijn op het boeken van resultaten. Dat kan zijn in de vorm van wijkprojecten of huis aan huisbezoeken, in de vorm van een banenmarkt of wat dan ook. Als het maar praktisch en concreet en dicht bij de mensen is. Als een verplichting tot meer medewerking en meer resultaten leidt, zijn wij daar niet op voorhand tegen. Het is wel iets waar je heel wijs en voorzichtig mee moet omgaan. De dekking van zo'n aanpak komt wat ons betreft uit het fonds werk en inkomen dat daar in feite ook voor is. Daarnaast zou ook gebruik kunnen worden gemaakt van de subsidie die wij nu in feite teruggeven aan de provincie die we eerder hebben gekregen voor het doecentrum. Wij willen met dit amendement benadrukken dat we het van groot belang vinden dat de inzet voor sociale activering toeneemt gezien het belang van die grote groep mensen in Zeist waar het om gaat. We zien in het beleidsplan dat die noodzaak er nog niet zo uitspringt, maar wij willen dat veel meer benadrukken. We willen vooral benadrukken dat er een praktische aanpak nodig is die aansluit bij de doelgroep. We verzoeken de wethouder dit amendement over te nemen en op zo kort mogelijke termijn, bijvoorbeeld in het eerste kwartaal van 2003 met een plan van aanpak te komen voor een dergelijk project in de commissie samenleving. Het amendement is mede ondertekend door de fracties van de VVD, Christen Unie/SGP, SP, GroenLinks en D66.

PvdA

AMENDEMENT op het beleidsplan Werk & Inkomen 2003 (rv 2002-092)

De gemeenteraad van Zeist in vergadering bijeen op 16 en 17 december 2002 ter bespreking van onder meer het beleidsplan Werk en Inkomen 2003;
Overwegende:
Dat sociale activering van groot belang is om mensen zonder werk deel te laten nemen aan het maatschappelijk leven en bovendien een eerste aanzet kan zijn op weg naar een betaalde baan;
Dat de aanpak (praktisch, aansluitend bij de mensen waar het om gaat) van doorslaggevend belang is voor het welslagen van sociale activering;
Stelt voor:
Dat in het Beleidsplan Werk en Inkomen 2003 onder paragraaf 3.4.2 de volgende passage wordt toegevoegd:
Om de doelstellingen voor sociale activering versneld te realiseren, wordt in 2003 gestart met een project, gericht op een *praktische aanpak* van sociale activering.
Het project zal voldoen aan de volgende randvoorwaarden:

- de betreffende cliënten worden thuis en/of in de wijk bezocht
- er vindt een 'warme overdracht' plaats d.w.z. de cliënt en (bijvoorbeeld) de medewerker Sociale Zaken bezoeken de eerste keer samen de uitgekozen organisatie of activiteit in het kader van de sociale activering,
- indien effectief wordt deelname verplicht.

Met dit project wordt beoogd in 2003 tenminste 50 Zeisternaren in de bijstand (fase 4) te laten deelnemen aan een activiteit in het kader van sociale activering.
Qua vormgeving kan worden gedacht aan:

- wijkprojecten
- huis-aan-huisbezoeken of
- het organiseren van een banenmarkt

Het project wordt gedekt uit het Fonds Werk & Inkomen.

Mevrouw Hofstee (PvdA), de heer Schuring (PvdA) , mevrouw De Bruijn: (D66), de heer Van Gemeren (D66), de heer Deckers (VVD), de heer Kats (Christen Unie/SGP) en mevrouw Leenders (GroenLinks)

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Voor een groot deel kunnen we aansluiten bij de kritiek van de PvdA op dit gedeelte, zeker wat betreft de meetbaarheid en doelmatigheid. Ik heb nog wel het een en ander te vragen. Er staat dat u in 2003 een nota schuldhulpverlening wil maken. Hoe verhoudt zich dat met de plannen voor de herschikkingsoperatie? De herschikkingsoperatie begint in 2004. Het lijkt mij dan erg lastig om dat samen te voegen. Ik wil graag van u weten hoe u dat denkt te doen in het proces.
Dan heeft de SP tijdens de begrotingsbehandeling gevraagd hoeveel kinderen er in Zeist onder de armoedegrens leven. Die armoedegrens is door het NIBUD vastgesteld. Wij hebben daar nog niets over vernomen. Heeft u daar inmiddels onderzoek naar gedaan? Zo ja, hoe zit dat dan ongeveer? Zo nee, waarom niet?
Met het inhuren van een inlichtingenbureau wilt u de bijstandsgerechtigden op hun plichten wijzen. De SP zegt dan dat waar plichten zijn er ook rechten zijn. Waarom wijst u ze dan niet tegelijk op hun rechten? Niet zo eenzijdig alleen maar die plicht neerleggen, maar ook de rechten van de bijstandsgerechtigden er bij opnemen. Dan de sociale dienst. Die overschrijdt nog steeds de wettelijke termijnen voor bijstandsaanvragen en bezwaarschriften. Natuurlijk doet de dienst zijn best, haar uiterste best zelfs om op tijd te zijn. Ook veel cliënten doen hun uiterste best om hun gegevens te verstrekken. Alleen de cliënten krijgen een boete of een maatregel als zij te laat zijn. Dat vindt de SP niet evenwichtig. Daarom het volgende voorstel: bent u bereid voor de sociale dienst zelf ook een boetesysteem te ontwerpen, waarin bijvoorbeeld is opgenomen dat er € 20,00 aan een cliënt wordt uitgekeerd voor elke dag waarop de afhandeling van een aanvraag of een bezwaarschrift langer duurt dan de termijn die er wettelijk voor staat? Kan dat systeem dan per 1 januari in werking treden? Zo nee, waarom niet?
Dan willen we nog een ding zeggen over het amendement van de PvdA. Wij kunnen dat voor het grootste deel ondersteunen, behalve het verplichtende karakter. Verplichten zou je voor een aantal groepen beslist niet willen. Dan denk ik bijvoorbeeld aan psychiatrische patienten die zogenaamd uitbehandeld zijn. Die komen dan op straat en gaan we die dan verplichten tot sociale activering? Ik zie dat niet zitten. Zo zijn er mensen boven de 57½ jaar die niet meer aan de sollicitatieverplichting hoeven te voldoen. Willen we die verplichten? Ik zie dat niet zitten. Het amendement vind ik uitstekend, behalve dat punt.

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Ik heb de woorden wijs en verstandig gebruikt. Het is niet de bedoeling om psychiatrische patienten of andere mensen in een kwetsbare positie op te jagen. Het gaat om het verstandig toepssen van zo'n manier van werken. Overigens is sociale activering nu al niet vrijblijvend.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Dat weet ik, maar verplichtend gaat wat verder. Ik hoor graag van de wethouder wat hij daarvan vindt. Als de wethouder ook uitgaat van bepaalde groepen die niet meer sociaal te activeren zijn, hoor ik dat nog graag van de wethouder.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Dit plan hebben we in de commissie samenleving uitvoerig besproken. Ik wil er alleen nog twee opmerkingen over maken. Dat gaat dan over de ID-banen en over de sociale activering. Een aantal beleidsvoornemens uit dit plan is direct gerelateerd aan een aantal afspraken uit het strategisch akkoord

van het demissionaire kabinet en de agenda van de toekomst. Vooral dat strategisch akkoord zal wellicht op punten worden bijgesteld, zoals u zelf al aangeeft in het raadsvoorstel. Dit heeft vooral betrekking op de voorgenomen bezuiniging op gesubsidieerde arbeidsplaatsen. De PvdA had het daar reeds over. De afgelopen week zijn de economische verwachtingen in negatieve zin bijgesteld. Het aantal werklozen stijgt dramatisch op dit moment. Dit in combinatie met een bezuiniging op gesubsidieerde arbeidsplaatsen baart mijn fractie grote zorgen. Zijn genoemde ontwikkelingen voor u aanleiding het voorgenomen beleid bij te stellen? U geeft nu drie punten aan als arbeidstoeleiding en een voortzetting en aanscherping van het bestaande beleid. Zit daar nog ruimte voor nieuw beleid en nieuwe doelgroepen? U heeft de regie, dus graag uw reactie. De in januari 2002 ingestelde toetrederskorting wil dit kabinet afschaffen. Wordt dit dan weer vervangen door een werkaanvaardingssubsidie? Het moet van tweeën een zijn. Dan de zorg en re-integratietrajecten. Doelstelling is de sociale activering of terwijl een bijdrage aan maatschappelijke participatie. Dit is voor de gemeente arbeidsintensief werk met weinig resultaat. Dat staat te lezenin het staatje op bladzijde 4 van het volgende raadsvoorstel over de ESF. Het gaat met name om mensen uit fase 4 en daarmee wordt bedoeld mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Dat betreft dan zo'n 60 tot 70% van de mensen met een bijstandsuitkering. We praten dan over 800 tot 1000 mensen. Mijn fractie is bezorgd over het geringe aantal mensen dat wel reïntegreert. Mijn fractie is van mening net zoals in de inleiding van dit raadsvoorstel staat dat mensen die van een uitkering afhankelijk zijn moeten proberen werk te vinden om zelfstandig in hun levensonderhoud te kunnen voorzien. Wij zijn echter ook van mening dat mensen om gezondheidsredenen of mensen met een wat hogere leeftijd indien zij dat wensen met rust gelaten moeten worden. Uitgezonderd de net genoemde mensen moet alle inspanning er op gericht zijn de overige mensen te bereiken. Wij vragen ons met de fractie van de PvdA af of daarvoor de juiste methodes worden gebruikt om deze mensen te bereiken. We zullen dan ook van harte het amendement van de PvdA steunen.

De heer **Ifzaren**: (GroenLinks)
Wij hebben al het een en ander in de commissie samenleving gezegd over dit onderwerp. Het enige wat ik hieraan wil toevoegen is dat wij het college willen aanraden om de werkaanvaardingssubsidie ook in 2003 voort te zetten als onderdeel van het gemeentelijk premiebeleid. Wij ondersteunen het amendement van de PvdA ten zeerste met de kanttekening die de SP heeft geplaatst over mensen die psychisch ziek zijn of alleenstaande moeders met problemen. Je moet rekening houden met de beperkingen van die mensen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik begin met de vraag die de heer Ifzaren heeft gesteld. Ten aanzien van de subsidiemogelijkheden zijn we beperkt door wat ons door het rijk mogelijk wordt gemaakt. Als het rijk de subsidiemogelijkheden niet meer wil toestaan, moeten we daar helaas kennis van nemen en kunnen we daar verder niets aan doen. Dat is ook een vraag die door D66 gesteld is. Verder heeft mevrouw De Bruijn het met name gehad over het strategisch akkoord. Dat was voor ons ook een forse tegenvaller omdat door een aantal mogelijkheden die we voorheen hadden nu een streep is gezet. Daarom hebben we het aantal ID-banen enigszins moeten beperken. Gelukkig is er nog een akkoord gesloten en dat is het najaarsakkoord dat een aantal zaken weer verruimt. Nadat we de resultaten van het najaarsoverleg ontvangen hebben, zijn we in afwachting van de concrete maatregelen. In die zin krijgen we weer wat aanvullende mogelijkheden. U weet dat in het strategisch akkoord op 10000 banen bezuinigd zou worden. Die worden nu omgezet via een regeling in normale banen. U weet ook dat er aanvullende maatregelen zijn getroffen om de doorstroom uit gesubsidieerd werk te bevorderen. Er is een aantal oplossingen voor knelpunten in de uitvoering van de WW. Door deregulering hopen we snel en meer ruimte te krijgen om zelf meer maatwerk te leveren. We zullen zo snel mogelijk kijken naar wat de effecten zijn van de aanpak voor ons eigen gemeentelijk beleid. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over de sociale activering. Er zit natuurlijk altijd een mate van vrijblijvendheid in. We moeten ook altijd rekening houden met de capaciteit die we in de organisatie hebben. In het beleidsplan hebben we naast sociale activering extra prioriteit gegeven aan de groepen in fase 1, 2 en 3 om die mensen snel te leiden naar de arbeidsmarkt. Daar hebben we in de afgelopen periode goede successen mee behaald. We gaan uitbesteden en dat zal in de toekomst verder ontwikkeld worden. We moeten wel een goede structuur en een goede aanpak daarvoor regelen. In die zin vraagt dat ook tijd en aandacht om dat op een goede manier te doen. We moeten niet te snel te werk gaan, want dan spannen we het paard achter de wagen.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)

Ik heb mijn bijdrage van vorig jaar nog eens nagekeken. Toen werd min of meer hetzelfde gezegd. Het wordt nu tijd dat er wat gaat gebeuren.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Sommige waarheden zijn niet van een dag, maar gelden de volgende dag ook nog. Daarmee ontken ik niet wat ik toen gezegd heb, maar dat staat vandaag nog recht overeind.
In de beleidsnota staan de doelstellingen heel helder en hoeveel we willen doen. Ik heb in de commissie inderdaad toegezegd dat indien het enigszins mogelijk is wij in de toekomst de doelstellingen en taken nog beter en helderder gaan formuleren. We hebben nu al een contract met Pluswerk. Pluswerk is de uitvoerder van veel van onze projecten en activiteiten. In het contract stellen we een taakstelling vast. We moeten weten wat we gaan doen, hoe en wat voor resultaten dat gaat opleveren. Door die contracten zullen we meer in de richting komen van wat mevrouw Hofstee van ons vraagt. Je moet het kunnen monitoren om te weten hoe het gaat en daarvan kunnen we weer leren. Elk jaar kunnen we kijken wat er fout is gegaan en wat goed. De goede punten moeten we aanhouden en aanscherpen en de zaken die beter kunnen gewoon oppakken en dat ook regelen. Mevrouw Hofstee zegt verder dat het moeilijk is om sociale activering van de grond te krijgen. Dat is het denk ik niet, maar het is wel moeilijk de mate waarin je het kan doen en de mate waarvan je er succes van kan verwachten. De moeilijkheid zit hem meestal in de vrijblijvendheid of om een aantal redenen niet beschikbaar zijn van mensen of soms wensen mensen dat ook gewoon niet. Het amendement dat u heeft ingediend is sympathiek. Het is ook in lijn met het beleidsplan, maar ons beleidsplan geeft de kaders aan. Het is een integrale aanpak waar zorg, werk en inkomen in feite samen worden gebracht. Het is zaak een bijdrage te leveren aan de maatschappelijke participatie door onze inwoners die in deze categorie verkeren. Dat zie je in het hele stuk terug. Daar waar het niet expliciet is, is het wel impliciet bedoeld. In het project waarop de PvdA doelt, wordt een aantal elementen ingezet zonder dat de samenhang voor mij op dit moment helder is. Wij hebben tevens bij dit beleidsplan een aantal middelen ingezet toegedeeld op basis van prioritering. In die prioritering zit ook zeker de sociale activering.
U vraagt om 50 mensen extra op diegenen die er nu al in zitten. Dat vraagt een veelheid van mensen om die er uit te kunnen halen. Dat weten we uit ervaring. Wil je 50 mensen effectief sociaal laten activeren, moet je misschien wel het drie- of viervoudig aantal benaderen. U kiest dan voor wijkprojecten, huis aan huisbezoek en het organiseren van een banenmarkt. Dat is qua mensen en qua geld niet te regelen.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
In het staatje in het volgende raadsvoorstel is te zien dat wat ingekocht is voor sociale activering voor een kwart van de mensen geldt dat zich heeft aangemeld. Dat werkt dus niet. Ik heb begrepen van de ambtenaar dat het werk heel arbeidsintensief is. Door de gemeente wordt heel veel energie gestoken met heel weinig resultaat. Dan denk ik dat we een andere koers op moeten. Wellicht met dezelfde middelen moeten we proberen de mensen wel te bereiken. Ik zie het probleem niet om dit amendement in die zin dan wel te steunen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Het kan niet voor dezelfde middelen en daarom zie ik wel een probleem.

Mevrouw **Hofstee**: (PVDA)
Wat wij bedoelen is iedereen aan bod te laten komen. Dat is ook het motto van het beleidsplan. Dat spreekt ons zeer aan. Dat heeft ook zeker betrekking op de mensen uit de doelgroep waar we het nu over hebben. Wij bedoelen niet met dit amendement om u een kant en klaar project in de maag te splitsen of een methodiek of een van de drie dingen die genoemd worden. Wat wij willen is een versnelling en intensivering van wat er nu al gebeurt. Er gebeurt natuurlijk nu al het een an ander. Dat ontkennen wij helemaal niet. We willen vooral benadrukken dat de manier waarop je dat doet erg belangrijk is. Dat is niet iets wat wij hier moeten beslissen, maar dat is iets wat de mensen van de sociale dienst zelf moeten gaan uitwerken. Het is een intentie, het is een richting, het is een wens die hiermee wordt aangegeven om hier een invulling aan te geven. De 50 personen die hier genoemd worden is misschien het stimulerende stipje aan de horizon om te kijken naar hoe ver je kan komen.

Wethouder **Swart**: (CDA)

Daarom ben ik ook begonnen te zeggen dat ik het amendement smpathiek vindt en meer dan sympathiek. Dit is al voor uw amendement onderdeel van gesprek geweest bij de sociale dienst, wat we volgend jaar kunnen doen in het kader van werk en inkomen. Daar waar de middelen en de menskracht ophouden, kunnen we met onze sympathie ook niet verder. Dat is een knelpunt waar je tegen aanloopt.

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Ons probleem is dat we dat niet terugvinden in het beleidsplan werk en inkomen zo helder en duidelijk als wij wel zouden willen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Vandaar dat ik het graag nog een keer uitleg. Wij hebben met hetzelfde probleem geworsteld als u nu in uw amendement aan ons voorlegt. Ik zou veel liever royaal ja gezegd hebben, maar als ik dat doe, weet ik dat ik dat niet kan waarmaken wegens de inzet van menskracht en het gebrek aan geld. We doen toch best wel aardig wat zaken in het kader van de sociale activering.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Het blijft zo vrijblijvend langs elkaar heen praten. De wethouder heeft gezegd dat we in de afgelopen jaren de nadruk hebben gelegd op de mensen in fase 1, 2 en 3. We kunnen zien dat dit succesvol is geweest en dat het aantal mensen sterk is verminderd. U heeft natuurlijk ook wel een beetje hulp gehad van het economische tij, maar dat is u dan gegeven. De raad zit er op te wachten dat die vrijblijvendheid nu eens wordt weggenomen voor de fase 4 cliënten. Ik zou daarvoor eens een concrete toezegging krijgen.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik meen me te herinneren dat zeker twee jaar geleden de fractie van de heer Kats en de mijne gevraagd hebben naar huisbezoeken en dat dit min of meer is toegezegd dat dit zou gaan gebeuren. Dat is ook een onderdeel van dit amendement. Als daar niet voldoende geld voor is, had u dat eerder moeten zeggen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Min of meer toegezegd is eigenlijk niet toegezegd. Of iets wordt toegezegd of niet.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Zo gemakkelijk komt u er niet van af. U heeft gezegd dat dit zou gaan gebeuren.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Dat klopt. Dat staat ook in mijn aantekeningen uit 2001.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Laat ik even kijken naar het project inburgering oudkomers. In dat kader worden door sociale zaken 300 dossiers bekeken. Van die 300 komen veel mensen in aanmerking voor sociale activering en toeleiding naar de arbeidsmarkt. Er is voor 235 mensen ruimte om deel te nemen aan projecten als Marokkaanse vaders, participatie en vrijwilligersactiviteiten. Dat zijn allemaal dingen in het kader van sociale activering.

De heer **Deckers**: (VVD)
Ik hoor nu allemaal zaken waar het volgens mij helemaal niet om gaat. Volgens mij willen we allemaal dat die 50 mensen wel eens bereikt worden en dat ze eens verplicht worden om mee te werken.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik protesteer er tegen dat er eindelijk eens wat moet gebeuren. Met zo'n opmerking kan ik niets en daar wil ik ook niets mee. U weet en in ieder geval weet ik dat, dat er veel gedaan wordt. Ik heb de fase 1, 2 en 3 genoemd. Ook op het gebied van sociale activering gebeurt er veel. U vraagt meer. Ik duscussieer alleen over of dat meerdere kan, ja of nee.

De heer **Deckers**: (VVD)
U moet naar de hele zin luisteren. Ik heb gezegd dat het eindelijk eens tijd wordt dat die 50 mensen dan wel min of meer verplicht worden hun medewerking te verlenen.

De heer **Smink**: (CDA)
Ik heb de indieners van het amendement horen betogen dat er geen sprake mag zijn van een verplichting. Ik zie wel de handtekening van de heer Deckers onder het amendement staan.

De heer **Deckers**: (VVD)
Dan moet u het goed lezen mijnheer Smink. Er is wel degelijk een verplichting genoemd met uitzondering van een paar genoemde categorieën.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Wij kennen de verplichtingen die mensen hebben als zij in aanmerking willen komen voor sociale activering. We weten ook dat er voor bepaalde mensen geen verplichtingen zijn. Wij gaan verder dan die verplichtingen. We zien ook bij werk en inkomen dat landelijk de grenzen scherper worden gesteld. Wij gaan nog verder voor mensen die een absolute plicht hebben. Mensen die geen verplichting hebben kunnen uiteindelijk altijd zeggen dat zij niet kunnen om welke reden dan ook. Dat geldt ook voor mensen boven een bepaalde leeftijd. Het amendement zegt dat we het moeten betalen uit het fonds voor werk en inkomen. Het fonds is natuurlijk niet onuitputtelijk. We hebben dit jaar al eerder goede dingen uit gedaan. Met het uitzicht op stijgende werkloosheid zou het niet verstandig zijn om daarvoor geld uit te trekken zonder dat we weten hoeveel geld we nodig hebben.

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Eigenlijk zegt u het met de intentie van het amendement eens te zijn. U geeft alleen een aantal beperkingen aan. We hebben misschien niet genoeg mensen. We hebben misschien niet genoeg geld. We doen al een aantal dingen. Dat is toch geen reden om die richting dan niet in te gaan? We moeten kijken wat er mogelijk is. U zegt dat het fonds voor werk en inkomen niet onuitputtelijk is. Dat is natuurlijk zo. Natuurlijk moeten we dat ook als een bufferfunctie bewaren. Aan de andere kant is het fonds ook voor dit soort activiteiten. Daar kan best een nuttig project uit gefinancierd worden. Dat zit allemaal in het redelijke en het mogelijke.

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Ik proef uit de discussie dat de wethouder en de indieners van het amendement het op zich met elkaar eens zijn dat er meer zal moeten gebeuren. Dan heb ik problemen met het woord amendement. Wat voegt het nou toe? Als u er een motie van maakt, zou ik zeggen dat we er beter uitkomen. Een amendement is in dit geval een veel te sterk wapen. Dan komen we er nooit uit. Ik zou dit de indieners in overweging willen geven om dat te wijzigen.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
De methodes die nu worden gebruikt zouden anders moeten omdat er tot nu toe te weinig resultaat is. Dit betekent dat dit uit het fonds werk en inkomen gewoon gerealiseerd kan worden. Als je constateert dat het jaar op jaar niet lukt om mensen uit het sociale isolement te halen, is het toch zaak om andere methodes te gaan gebruiken? Dat is toch niet zo'n raar idee om dat mee te geven aan de wethouder in de vorm van een amendement?

Mevrouw **De Niet**: (CDA)
Je kan in een raadsvergadering toch niet regelen dat een hele methode gewijzigd moet worden? Dat moet op commissieniveau gebeuren.

Mevrouw **Hofstee**: (PVDA)
Als de oplossing kan zijn dat we het amendement in een motie wijzigen om daarmee de behoefte en de wens van de raad aan te geven, is dat een begaanbare weg.

De heer **Deckers**: (VVD)
Volgens mij wordt iedere cliënt een keer per jaar wel behandeld door de sociale dienstHet is toch gewoon een kwestie van iets minder snel accepteren dat mensen nee zeggen?

De **voorzitter**:

Ik ga even terug naar de indiener van het amendement. Mevrouw Hofstee heeft een amendement ingediend dat mede is ondertekend door een aantal anderen. Zij stelt nu voor dit te wijzigen.

Mevrouw **Hofstee**: (PVDA) geeft te kennen even te willen schorsen.

De **voorzitter** stelt dat de wethouder eerst zijn eerste termijn dan moet afmaken.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Kort samenvattend en alles in ogenschouw nemend wijst het college het amendement af op basis van de argumenten die ik zo juist genoemd heb. Mocht u dit onderwerp op een andere wijze onder de aandacht van het college willen brengen om te kijken of er iets meer kan gebeuren dan op dit moment, denk ik dat dit in welwillende overweging genomen kan worden. Een motie is een minder scherpe karakterisering dan een amendement. Een amendement wijzen wij dus af. Een motie heeft een andere waarde en dan brengt de mening van mevrouw Hofstee en die van het college veel dichter bij elkaar.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik kan me voorstellen dat de wethouder het moeilijk vindt om een hele boel van de vragen van de SP te beantwoorden, maar die zou ik toch nog wel heel graag beantwoord willen zien.

Wethouder **Swart**: (CDA)
De nota schuldhulpverlening wordt gewoon voorbereid. Daarmee zijn de andere vragen die u daarover gesteld heeft niet meer relevant.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik heb maar één vraag over de nota schuldhulpverlening gesteld. Ik heb gevraagd hoe die nota zich verhoudt met de herschikkingsoperatie die per 2004 zijn beslag zal moeten krijgen. We gaan nu een schuldhulpverleningsnota maken in 2003 die pas kan gaan gelden in 2004. Hoe verhoudt zich dat met elkaar?

Wethouder **Swart**: (CDA)
U hoeft van mij niet meer te interrumperen. De nota schuldhulpverlening gaat gewoon door.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Mag ik de antwoorden op de rest van mijn vragen ook nog even van u?

Wethouder **Swart**: (CDA)
De nota schuldhulpverlening wordt in dit kader niet in verband gebracht met de herschikkingsoperatie en daarmee kan ik de andere vragen niet beantwoorden.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik heb verwezen naar mijn vragen die ik bij de begrotingsbehandeling heb gesteld. Heeft u inmiddels al onderzoek gedaan naar hoeveel Zeister kinderen onder de armoedegrens leven. Overf de sociale dienst heb ik gevraagd of u van plan bent een boetesysteem in te voeren.

De **voorzitter**:
Het zijn technische vragen waarvan ik mij kan voorstellen dat die in de commissie behandeld kunnen worden.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Dat vind ik geen technische vragen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Hoeveel kinderen er onder de armoedegrens leven wil ik graag in de commissie beantwoorden.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Ik heb gevraagd of u al onderzoek heeft gepleegd en zo nee, waarom niet. Dat zijn politieke vragen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Die komen allemaal in de commissie. Het inlichtingenbureau wijst op de plichten van de burgers. Wij wijzen al sinds jaar en dag ook op de rechten van onze burgers. Wij zijn niet bereid een boete aan de sociale dienst op te leggen als men te laat is.

Hierna wordt de vergadering voor vijf minuten geschorst.

De vergadering wordt heropend.

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)
Wij hebben het amendement ietsje gewijzigd. We hebben het daarmee wat opener gemaakt waardoor het naart ons idee wat makkelijker is om het over te nemen. De wijziging zit hem in het volgende: Bij de zinssnede, het project zal voldoen aan de volgende randvoorwaarden, willen we veranderen in het project bestaat bijvoorbeeld uit. Het project beoogt voor 2003 en minste 50 mensenin de bijstand. Dit wordt veranderd in, in 2003 wordt dit gezien als streefgetal. Wij willen met deze aanpassing 50 personen extra boven het reguliere. We willen met dit amendement vooral de intentie aangeven dat we heel graag deze andere aanpak willen uitvoeren. Het lijkt ons verstandig om in een commissievergadering daar verder van gedachten over te wisselen.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Wij vinden de beantwoording van vragen van de SP beneden de maat. We vinden het zelfs een beetje denigrerend en eigenlijk respectloos, zoals u met de SP omgaat. Ik kan daarom vrij kort zijn. De SP dient nu een amendement in over het instellen van een boetesysteem voor de sociale dienst onder het motto gelijke monniken gelijke kappen. Het amendement luidt alsvolgt.

SP

AMENDEMENT

Boetesysteem SOZA bij overschrijdingstermijnen

De raad van Zeist in vergadering bijeen op 16 en 17 december 2002 inzake Beleidsplan Werk en Inkomen 2003;

- ✓ Overwegende dat de Sociale Dienst de wettelijke termijnen van bijstandsaanvragen en bezwaarschriften overschrijdt;

- ✓ De cliënten bij overschrijding een boete of maatregel krijgen;

Stelt voor:

Voor de Sociale Dienst een boetesysteem in te voeren waarin is opgenomen dat er € 20 aan de cliënt wordt uitgekeerd voor elke dag dat de afhandeling van een aanvraag of bezwaarschrift langer duurt dan de wettelijke termijn die daar voor staat;

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw De Jong (SP) en de heer Voogdt (SP)

De heer **Smink**: (CDA)
Ik heb een vraag aan mevrouw De Jong. Het zou een bestuursrechtelijke noviteit betreffen als wij zo'n systeem gaan invoeren. Is mevrouw De Jong van mening om het hele bestuursrechtelijke systeem hier in de gemeente Zeist niet toe te passen?

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Daar kan ik heel kort in zijn. Het is gelijke monniken, gelijke kappen. Het kan wel. Dat is uitgezocht. Het is al een keertje eerder voorgesteld.

De heer **Smink**: (CDA)
Het kan ongetwijfeld, maar mijn vraag is of u het hele bestuursrechtelijke stelsel op zijn kop wil zetten?

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Nee, dat is ook niet nodig. Het gaat er van uit dat de sociale dienst een boetesysteem krijgt dat gelijk is aan de cliënten.

De heer **Smink**: (CDA)
Ik heb het over uitvoeringsinstanties als het CWI. Die hebben dat soort regelingen ook niet.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Wij zijn de controleurs van het CWI. Wij bepalen hier het beleid. Als we een gelijke behandeling willen van cliënten en de sociale dienst, kom je uit op dit amendement.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Dank aan de wethouder voor zijn beantwoording.
Ik wil nog even terugkomen op die werkaanvaardingssubsidie. U zegt dat dit niet altijd mogelijk is bij het rijk. Ik heb begfrepen dat voordat de toetrederskorting er was de werkaanvaardingssubsidie hier in Zeist mogelijk was. Ik snap dan niet waarom dat op voorhand nu niet mogelijk is, of ik heb de wethouder verkeerd begrepen.

Mevrouw **Van Dijk**: (CDA)
Met de wethouder zeggen wij dat we het een heel suympathiek amendement vinden. Ook met de wijziging die er op gekomen is, zeggen wij dat we dat niet moeten doen. Een motie zouden wij zeker gesteund hebben. Mijn voorstel is om het in de eerst komende commissievergadering te bespreken. Dan kunnen we op een hele creatieve manier kijken hoe we met deze materie om moeten gaan. We kunnen ook kijken of het organiseren van een banenmarkt misschien kan via vrijwilligers of door het inschakelen van andere organisaties. Dan kunnen we echt horen of we met die 50 mensen meer in de problemen komen waar de wethouder ons voor waarschuwt. Het is natuurlijk een goede intentie om veel aandacht en zorg aan mensen te besteden wie dit aangaat. Ik heb begrepen dat de sociale dienst al op deze manier werkt. We willen dit allemaal. We hebben gesproken over de resultaten. We hebben naar de cijfers gekeken. Mijn voorstel is het nog een keer in de commissie te doen.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Mijn fractie hecht er toch wel aan om aan te geven dat het amendement niet zo zeer een aanval op het beleid is, maar veel meer een ondersteuning. Ik denk dat de wethouder van die kant uit dit amendement moet zien. Hij moet niet zo zeer in de verdediging gaan door te stellen dat wat wordt voorgesteld niet goed is. Ik denk dat er in het verleden misschien een aantal steken is gevallen dat we nu proberen op deze manier weg te breien. Wat dat betreft geeft mijn fractie haar volle steun aan dit amendement, zodat we het beleid daadwerkelijk kunnen aanpassen.

Mevrouw **Van der Kolk**: (Leefbaar Zeist)
Als het een motie was geworden, had mijn fractie die wel gesteund. Dan was het een wens geworden waar we met elkaar naar hadden kunnen kijken. Dat is nu niet het geval. Wij vinden dat je op deze manier een soort dwang uitoefent die eigenlijk niet aan de orde is. Je zou moeten wachten op de herschikkingsoperatie. Er staat ook geen bedrag genoemd. Wij zijn er op tegen.

De heer **Deckers**: (VVD)
Wij kunnen ons geheel aansluiten bij de heer Kats. Het moet niet gezien worden als een aanval op het beleid, maar meer als een ondersteuning daarvan.

De heer **Ifzaren**: (GroenLinks)

Ik sluit mij ook aan bij wat de heer Kats daar net heeft gezegd. Het gaat inderdaad niet om een aanval op het beleid, maar juist om een ondersteuning daarvan.

Wetthouder **Swart**: (CDA)
Ik heb in eerste termijn gezegd dat ik het amendement sympathiek vond. Ik heb ook gezegd waarom het college er niet mee kan instemmen. Er wordt een aantal dingen concreet gevraagd. Om een project te beginnen vanuit een praktische aanpak voor sociale activering. Als of wat we nu al doen niet gebaseerd is op een praktische aanpak. Ik heb u de oudkomers geschetst. We hebben veel klanten in fase 4. Ik heb uitgelegd dat de mate van vrijblijvendheid en verplichting niet doo rons worden bepaald, maar dat daar wettelijke regels voor zijn. Er is genoemd de huisbezoeken. Degenen die langer in dit huis meelopen weten dat we een periode hebben gehad van intensieve huisbezoeken aan juist deze mensen. Zij weten ook dat er gebrek aan succes is geweest. Er ontstond een onbalans tussen aandacht en middelen en mensen enerzijds en de resultaten die het heeft gehad anderzijds. Zo zijn er nog meer overwegingen waar ik inhoudelijk in deze raadsvergadering eigenlijk niet op wil ingaan, maar die mij nopen datgene wat wordt voorgesteld af te wijzen. Als ik er serieus ja op zeg, vind ik dat ik het ook moet waarmaken. Ik kan dat niet. Het blijft een amendement waarin blijft staan dat er een projedt moet komen met een praktische aanpak. Ik kan dat niet met de huidige menskracht en middelen niet waarmaken. Als we kiezen voor een integrale aanpak voor 2003, past dat dan daar onvoldoende in. Ook met dit verlichte amendement blijk ik met dezelfde problemen zitten. Iedereen wil het college ondersteunen en dat is akkoord. Ik wil er in de commissie verder over discussieren om te kijken wat er meer gedaan kan worden. Kijkend naar dit amendement moet ik in alle eerlijkheid zeggen dat u dit van mij op dit moment niet kunt vragen. Het doet geen recht aan een integrale aanpak. Als u binnen die integrale aanpak een aantal accenten wilt leggen, zeg ik dat dit uitstekend is. Daarvoor wil ik best een commissievergadering gaan gebruiken.
Als mevrouw De Jong zegt dat ze de bejegening in eerste termijn respectloos vond, was dit niet mijn bedoeling. Dat gevoel kan ik bij u niet wegnemen. Het was in ieder geval niet mijn intentie geweest. U bent ook wel eens te snel met het stellen van een tweede vraag, terwijl ik nog met de beantwoording van de eerste vraag bezig ben. Als we beiden beterschap voor de toekomst beloven, kan er wellicht nog iets waargemaakt worden.
Uw amendement wil het college afwijzen. Wij hebben rechten en plichten, niet alleen de burgers maar ook de gemeente. Soms zitten er aan het niet nakomen sancties vast. Dat is voor de burgers geregeld, maar ook voor de gemeente. Als wij de wet niet goed toepassen, worden wij door de rijksoverheid op de vingers getikt en daar zullen sancties in welke vorm dan ook uit kunnen voortvloeien.
Ik dacht dat mevrouw De Bruijn het over twee verschillende rijksregelingen had. Als u zegt of wij willen overwegen of de subsidie de gemeente in dit kader misschien behulpzaam kan zijn, wil ik dat nagaan. We moeten dit wel even bekijken in de context van de nieuwe regelgeving. Ook dit amendement moeten wij afwijzen om de genoemde redenen. Wij zijn graag bereid in de commissie inhoudelijk met u over dit probleem te discussieren.

De **voorzitter**:
Het is een bijzonder merkwaardige avond. Heel vaak hoor je het over het spaggaat zitten van de voorzitter in het duale stelsel. Hier blijkt dit een klein beetje uit. Als voorzitter van het college kijk ik in de keuken en constateer werkdruk bij de sociale dienst. Ik constateer een problematiek rondom gelden. Tegelijkertijd zie ik vanavond als voorzitter van de raad uw nadrukkelijke wens om toch dat tandje er even bij te doen. Nou houd ik niet van loopgraven vlak voor de Kerst. Een paar dagen geleden heb ik gezegd dat Kerst en Kermis zo langzamerhand wel heel dicht bij elkaar liggen. We moeten nou proberen toch die brug te slaan naar elkaar toe. De wethouder is bereid in januari in de commissie heel serieus met u te discussieren over dat tandje er bij zetten. Misschien kunnen we bij elkaar komen. Het amendement was bijna een motie geworden. Ik denk eigenlijk dat het een boodschap is dat u wil neerleggen. U wil een opdracht verstrekken. De opdracht die nu in het amendement vertaald is, heeft met middelen te maken en met personele inzet. Daar kunnen we op dit uur van de dag nauwlijks met verstand van zaken met elkaar over discussiëren. Dat moet ingepast worden. Daar moet overleg over gevoerd worden. Als u mij goed wil verstaan, probeer ik die brug te bouwen. We hebben de zeer nadrukkelijke toezegging van de wethouder om daar in het nieuwe jaar nog eens mee bezig te gaan. Misschien is dat een mogelijkheid en is dat een oplossing.

Mevrouw **Hofstee**: (PVDA)

Dit amendement is niet bedoeld om de loopgraven in te gaan. Het is bedoeld als een positieve boodschap. Dat mag helder zijn. Er blijkt uit de wens van een aantal fracties in de raad om er daadwerkelijk iets mee te doen. Op het moment waarop je het amendement aanvaardt, betekent dit dat je heel serieus in de commissie nagaat wat er gedaan kan worden. We moeten daar in alle redelijkheid mee omgaan. De boodschap is helder. Het vasthouden aan dit amendement is door ons niet bedoeld als iets negatiefs. Het is niet bedoeld om u met iets op te zadelen, waar u niet uitkomt. Volgens mij zijn er voldoende aanknopingspunten ook in het bestaande beleid. We kunnen er in alle redelijkheid verder in de commissie verder over praten.

De heer **Otten**: (VVD)
Kunnen we dit onderwerp in de eerst komende commissievergadering heel nadrukkelijk aan de orde krijgen met de toezegging dat de wethouder bereid is naar aanleiding van de commissie te komen met een raadsvoorstel waarin dit stukje problematiek wordt aangepakt? Dan kunnen we dat vervolgens in de raad van januari tot besluitvorming gaan verheffen. Dan hoop ik dat er een raadsvoorstel komt waarin zowel het college als de raad zich in kunnen vinden. Dat is uiteindelijk de bedoeling.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Begrijp ik uit de woorden van de heer Otten goed dat we nu de nota werk en inkomen vaststellen, alleen dat we voor de fase 4 cliënten een aparte discussie gaan voeren? Dan kan ik mij voorstellen dat we een goed inzicht krijgen wie er in fase 4 zitten. We moeten discussiëren op basis van ware cijfers.

Mevrouw **Van Dijk**: (CDA)
Ik zou graag in de commissie de integraliteit van het beleid overeind houden. We moeten nu niet akkoord gaan met een open eindregeling wat de financiering betreft. Dat zou ik ook graag in de commissie uitgebreid willen bespreken.

De heer **Otten**: (VVD)
Begrijp ik dat het CDA nu niet met het voorstel wil meegaan?

Mevrouw **Van** Dijk: (CDA)
Ik wil heel graag meegaan met mijn voorstel dat ik al eerder gedaan heb om het in de commissie te bespreken.

De heer **Otten**: (VVD)
Ik heb geprobeerd er een verplichtend karakter aan te geven met dien verstande dat het onderwerp nadrukkelijk in de commissie aan de orde komt. Het college moet in samenspraak dan met een raadsvoorstel komen ter zake van de cliënten in fase 4. Dit kan dan in januari of februari aan de orde komen.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Ik vind dit een prima voorstel. Ik kan hiermee leven.

Mevrouw **Van Dijk**: (CDA)
Als er een meerderheid voor is, gaan wij daarmee akkoord. We gaan in ieder geval de discussie aan. Ik was wel een beetje verbaasd over enkele fracties omdat we een uitgebreide behandeling in de commissie hebben gehad. Heel veel leden die het nu steunen hebben het een B-voorstel genoemd in de commissie. Er is voortschrijdend inzicht. Je kan over iets nadenken, maar dit nadenken ging wel heel erg ver. Dus graag de volgende keer het in de commissie bespreken!

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Bij wat mevrouw Mevrouw Hofstee: (PvdA) zei in haar eerste reactie wil ik mij graag aansluiten. Het compromisvoorstel van de heer Otten een goedvoorstel. Het komt dan in de commissie en als daar een veranderd raadsvoorstel uit voortvloeit, heb ik daar geen problemen mee.

De **voorzitter**:

Als ik de heer Otten goed heb begrepen stellen we op dit moment het beleidsplan wel vast. Het onderdeel van de sociale activering wordt dan opnieuw breed bediscussieerd in de commissie. Op basis daarvan wordt bekeken of er nog een voorstel komt.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik zeg u toe dat er een commissievergadering komt. We gaan dan serieus discussiëren. De uitkomst daarvan komt of in een raadsvoorstel of in aanvullend beleid. Ik ken de uitkomst nog niet. Dus weet ik niet of er een raadsvoorstel komt of niet. Zo concreet moet u het niet neerleggen. Voor mij is er verder geen onduidelijkheid. U vraagt om een discussie in de commissie met de mogelijkheid van aanvullend beleid.

De heer **Otten**: (VVD)
Ik heb het idee dat de raad er behoefte aan heeft om dit beleid dat al jaren sleept nog eens goed te bekijken en het eindelijk te het te verheffen tot beleid met een hoofdletter en met een raadsvoorstel. Ik denk dat het nu tijd is om op te houden om bij elkaar de grensjes te verkennen.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik ben daar graag toe bereid. Ik ben voor helder heid en duidelijkheid. Dat heb ik in eerste en tweede termijn gezegd. U wil mij binden aan middelen en hoe dat zou moeten. Ik heb opgemerkt dat ik niet weet welke weg we moeten bewandelen, maar het onderwerp en de discussie daarover staat voor mij buiten kijf.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Het moet wel uitmonden in een raadsvoorstel. Dat is het extraatje waar naar we op zoek zijn.

De heer **Otten**: (VVD)
Laten we zeggen dat de raad zelf zijn eigen orde bepaalt en zelf beslist of er raadsvoorstellen komen of niet.

De **voorzitter**:
Ja, zo is het. Als blijkt dat een voorstel hier geen meerderheid kan halen, gaan we er verder over discussieren.

De heer **Otten**: (VVD)
In theorie kan het zo zijn dat er geen raadsvoorstel komt, maar dan besluit de raad dat in zijn eigen wijsheid.

Hierna wordt het amendement van mevrouwDe Jong verworpen met alleen de stemmen van de SP voor.

Dan komt het collegevoorstel aan de orde, waarbij de paragraaf met betrekking tot de sociale activering in januari of februari in de commissie uitvoerig aan de orde zal komen, waarbij het niet wordt uitgesloten dat het debat er toe leidt dat er nog nadere voorstellen worden gedaan. Die kunnen dan onderwerp van discussie in de raad worden.

Mevrouw **De Jong**: (SP)
Mijn fractie vindt het voorstel te defensief. Het is teveel op plichten geend en niet op rechten. Het gaat te weinig in op vragen door de SP gesteld, ook tijdens de begrotingsbehandeling. Daarom kunnen wij niet instemmen met dit voorstel.

Hierna wordt het voorstel conform de bewoordingen van de voorzitter aangenomen met alleen de stemmen van de leden van de SP tegen.

8. ESF-subsidies (rv 2002-093) #

Mevrouw **Hofstee**: (PvdA)

Er is heel hard gewerkt om te proberen door de Europese bureaucratie heen te breken en het project toch succesvol te maken. Als het gaat om sociale activering vallen de resultaten tegen. Dat roept vragen op, ook over de toekomst van Werkkartaal waar het EFS-verhaal bij begonnen was. Daar willen we nog drie dingen over zeggen. Als het gaat om organisaties als Werkkartaal moet het helder zijn dat die op eigen benen moeten kunnen staan. Het gaat niet om de organisatie zelf, maar om het doel dat zij dient. Daar moet je gewoon zakelijk over kunnen praten. Als nu blijkt dat de doelstellingen niet gehaald worden, is er ook een grote taak voor Werkkartaal weggelegd. Het moet Werkkartaal wel mogelijk worden gemaakt om zijn rol te vervullen. Dan gaat het toch ook weer om de rol van de sociale dienst zelf. Het is niet alleen een taak van Werkkartaal om die sociale activering plaats te laten vinden. Ook de sociale dienst zelf heeft daar een rol in als het gaat om het aanleveren van klanten. Wij zijn er niet van overtuigd dat alles op alles is gezet om dat ook echt voor elkaar te krijgen alsws het gaat om het uitwisselen van bestanden, de uitvoer van mailings en dat soort praktische zaken. Wij zouden dan ook willen verzoeken om wat dit betreft nog een eindspurt in te zetten en alles op alles te zetten. Wij zijn ook teleurgesteld in de rol van de regiogemeenten die samen met Zeist de aanvraag hebben ingediend en het eigenlijk nu een beetje laten afweten. Wellicht dat Werkkartaal samen met de gemeente nog een laatste poging kan ondernemen om dat te veranderen. Voor het overige kunnen wij instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Wij willen de opmerking van de PvdA over Werkkartaal en het teleurgesteld in de regiogemeenten onderschrijven. Dan heb ik alleen nog het punt over het agentschap. Het agentschap blijkt toch wel heel erg lastig te liggen. De communicatie met het agentschap stuit op een muur van zwijgen van die kant. Dat is voor mijn fractie onbegrijpelijk. Een dergelijk agentschap zou juist wel moeten communiceren en dat doet het dus onvoldoende. Dit agentschap zou richtlijnen moeten geven en heeft een taak in het doorgeven van de subsidies. We hadden een motie willen indienen om het college uit te nodigen zich in verbinding te stellen met de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Dring er bij de minister op aan dat het agentschap de goedkeurende beschikking afgeeft en een voorschot gelijk aan 30% van het gereserveerde bedrag. Navraag bij de ambtenaar van afgelopen maandag levert het volgende op: Het blijkt dat er net contact is geweest met het agentschap. Daarin is de toezegging gedaan voor een goedkeurende beschikking. Alleen is de fax die dat zou moeten bevestigen maandag niet aangekomen. In afwachting van die fax dienen wij geen motie in. Anders dient mijn fractie in de volgende raadsvergadering alsnog een motie in nadat we het nog even hebben besproken in de commissie samenleving om dat agentschap achter de broek te zitten.

Mevrouw **Van Dijk**: (CDA)
Hierbij vraag ik nogmaals aandacht voor de positie van Werkkartaal net als de PvdA dat deed. Ik heb begrepen dat Werkkartaal het verzoek heeft gedaan om nu al drie aanvragen uit het Europees Sociaal Fonds te doen. Het gaat ons om de belangen van de cliënt, de mensen die behoren tot die speciale doelgroep dat een specialistische sociale activering vraagt. Het moet eigenlijk zorg op maat zijn. Is het daarom wenselijk dat dit lokale specialistische initiatief door een openbare aanbesteding zou kunnen verdwijnen? In de nieuwsbrief van december wordt het aanbod van die stichting kort en duidelijk verwoord. Daarin lees je ook dat de activiteiten mede mogelijk gemaakt worden door steun uit het ESF. Ik heb ook begrepen dat de gemeente bij openbare aanbesteding nog zo'n 20% vrije ruimte heeft om speciale doelgroepen hieronder te laten vallen. Kunnen we daarbij ook aan Werkkartaal denken? Dit laat onverlet dat ook Werkkartaal aan een gezonde bedrijfsvoering dient te werken.

Wethouder **Swart**: (CDA)
De opmerkingen die gemaakt zijn hebben uiteraard een relatie met het onderwerp, maar raken meer de rand dan de kern ervan. Mevrouw Hofstee en mevrouw De Bruijn hebben vragen gesteld over Werkkartaal. Ook zijn zij teleurgesteld in de regiogemeenten. Formeel hebben wij ze daarbij betrokken. Materieel heeft dit ons ook teleurgesteld als het gaat om participatie daarin. Wij hebben regelmatig gesprekken met Werkkartaal over onze mogelijkheden en over hun mogelijkheden. We bekijken of de vragen op elkaar aan kunnen sluiten. Ik ben het met u eens dat Werkkartaal op eigen benen moet kunnen staan. Wij moeten Werkkartaal ook zien staan. Die plaats is er ook. Werkkartaal kan voor een deel heel goed mensen opvangen waarbij wij een begeleiding of een traject voor zoeken. In die zin participeert Werkkartaal altijd mee onder de algemene voorwaarde die je moet hebben dat een organisatie zelfstandig haar taak kan uitoefenen middels een eigen bedrijfsvoering.

Het probleem met het agentschap is opgelost. Er is deze week contact geweest. Financieel waren er geen problemen, maar inhoudelijk moet men het project nog even bekijken. Of de fax inmiddels al binnen gekomen is, kan ik u niet zeggen. De communicatie met het agentschap heeft nog steeds niet die kwaliteit die wij graag zouden zien. Ondanks de argumenten die men heeft aangevoerd, is het veel teveel belemmerend geweest in de afgelopen maanden om een goede relatie daarop te zetten en om goede voortgang te kunnen boeken.
We hebben twee projecten in het kader van een subsidie vanuit het ESF. Project 3 houdt per 1 januari 2003 op. Daarvoor doen wij voor 1 april 2003 weer een aanvraag. We moeten uiteraard goede contacten met het agentschap hebben in verband met het onderbouwen van de subsidieaanvraag. Het andere project waarin Werkkartaal partner is, is ESF Efual en dat eindigt op 15 november 2004. Voor ESF-3 is er een bepaald gat in de subsidie ontstaan. De aanvraag wordt pas een aantal maanden later gedaan.
Wij moeten in de toekomst openbaar aanbesteden. Daar heeft mevrouw Van Dijk gelijk in. Werkkartaal en Pluswerk moeten alle twee meedingen. Voor een aantal onderdelen hebben we 20% vrije ruimte waarin we ondershands het nodige mogen regelen. Ook daar kan Werkkartaal altijd in meespelen op basis van objectieve factoren die ook voor anderen gelden. We weten wat Werkkartaal kan. We kennen de onderdelen waarin men sterk is. Wij zullen Werkkartaal ook niet vergeten, alleen die objectieve kriteria zullen voor ons wel het uitgangspunt zijn. Ik hoop dat de ESF-subsidies inhoudelijk een succes zullen zijn. Daarvoor hebben we aan u verantwoording afgelegd. De subsidies moeten in de toekomst daar aangewend worden waar ze het meeste effect voor onze burgers kunnen sorteren. Hoe gescharkeerder het beeld van de aanbieders is, hoe beter het is voor onze cliënten maatwerk te leveren. Ook daarin vervult Werkkartaal een functie.

Mevrouw **De Bruijn**: (D66)
Kunnen wij er op rekenen dat u in de commissievergadering van 8 januari informatie geeft over het agentschap? Dat zit ons nog steeds niet lekker.

Wethouder **Swart**: (CDA)
Ik kan u op 8 januari precies de stand van zaken geven inzake dat agentschap en welke vorderingen er in zitten. Dan kunt u goed afwegen of het nog nuttig is met uw motie te komen.

De heer **Kats**: (Christen Unie/SGP)
Ik zou er een technische opmerking over willen maken. Als wij de volgende keer dit onderwerp niet in de raad in behandeling hebben, kan er helemaal geen motie over ingediend worden. Ik zou mevrouw De Bruijn willen vragen de motie nu in te dienen als zij dat zo belangrijk vindt of er op te vertrouwen dat de wethouder uit eigener beweging de aanvraag bij de minister doet.

De heer Kats wordt te kennen gegeven dat je altijd een motie kan indienen, ook als iets niet op de agenda staat.

Met in achtneming van de toezeggingen wordt hierna het voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

De heer **Van Ballegooijen**: (Christen Unie/SGP)
Mag ik nog een opmerking maken met name richting presidium voordat u de vergadering gaat sluiten? Het heeft mij namelijk verbaasd dat we bij de voorjaarsnota en de begroting maximaal tien minuten krijgen om te spreken per fractie. Ik denk dat wanneer we onderwerpen als die van vanavond weer op de agenda zetten we daar ook eens rekening mee moeten houden en dat het niet zo lang moet duren. Ik denk dat u dit in het presidium eens moet bespreken. Nu vind ik het echt uit de hand lopen.

De **voorzitter**:
Ik zou willen afronden. We zijn aan het eind van het jaar. Prettige kerstdagen en een goede jaarwisseling toegewenst! De eerst volgende raadsvergadering is geagendeerd voor 20 januari.

De vergadering wordt gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 17 februari 2003

De raad voornoemd

De secretaris/griffier, de voorzitter,