

# **Reactienota DO Groene raamwerk en Pestersbos, Utrechtseweg Noord**

**December 2021**

## **Inhoud**

1. Inleiding .....	2
2. Laan van Eikenstein .....	2
Wel / geen knip in de Laan van Eikenstein.....	2
Profiel Laan van Eikenstein.....	4
Fietsers Laan van Eikenstein.....	7
Overig Laan van Eikenstein.....	8
3. Inrichting beweeglint.....	10
4. Losloopgebied voor honden.....	11
5. Pestersbos .....	12
Tennisveld en voetbalkooi.....	12
Vijver en beschoeiingen .....	13
Beplanting .....	14
Overig Pestersbos.....	15
6. Overig .....	21

## 1. Inleiding

In 2019 is een voorlopig ontwerp gemaakt voor de openbare ruimte (Groene Raamwerk) en het Pestersbosje. Hierover hebben in 2019 omwonenden en belanghebbenden kunnen meedenken. De gemeenteraad heeft het voorlopig ontwerp in 2020 vastgesteld.

Het voorlopig ontwerp is daarna uitgewerkt in een definitief ontwerp. Hierin is een aantal aanpassingen ten opzichte van eerdere ontwerpen doorgevoerd, mede op basis van eerdere inspraakreacties. Het gaat hierbij vooral om de inrichting van de Laan van Eikenstein, het beweeglint en het Pesterbos.

De aanpassingen in het ontwerp zijn opnieuw voorgelegd aan omwonenden en belanghebbenden. Het definitief ontwerp was van 6 oktober tot en met 31 oktober 2021 in te zien via de website van de gemeente. Tot en met 31 oktober 2021 kon iedereen via de website schriftelijk reageren.

Op 2 november 2021 is er een informatieavond georganiseerd. Tijdens deze avond kon iedereen vragen stellen of ter plekke mondeling reageren.

Zowel de schriftelijke als de mondeling reacties zijn verwerkt in deze reactienota. De reacties zijn per onderwerp gebundeld en vervolgens is per onderwerp aangegeven hoe met de reacties is omgegaan. (de reactienota is terug te vinden op de website van de gemeente Zeist).

## 2. Laan van Eikenstein

### Wel / geen knip in de Laan van Eikenstein

- Blij met 'geen knip', kan de periode voor monitoring worden verlengd naar 2 jaar en kan daarbij specifiek gekeken worden naar het kruispunt Utrechtseweg / Sanatoriumlaan?
- Het laten vervallen van de "knip" in de Laan van Eikenstein is m.i. een goede zaak. Met de voorziene plateau's, inrichting als 30-km zone en versmalling kan hetzelfde effect bereikt worden. Ook neemt de verkeersintensiteit op de Oude Arnhemseweg daardoor naar verwachting niet verder toe. Kortom: een prima oplossing.
- Wij zijn op dit moment geen voorstander van een knip voor auto's in de laan van Eikenstein; destijds hebben we ons hierover niet uitgesproken.
- Stichting Milieuzorg Zeist is voorstander van het aanbrengen van een knip in de Laan van Eikenstein, omdat:
  - o Het aantal "omrijbewegingen" wordt beperkt ingeschat
  - o uit het verkeerskundige onderzoek tbv 'Bestemmingsplan Laan van Eikenstein 9' blijkt dat de Sanatoriumlaan de extra belasting als gevolg van een knip aan kan
  - o Zeist wil fietsen stimuleren en knip kan hieraan bijdragen
  - o Er loopt ter plaatse van de aan te brengen 'knip' een belangrijke groene verbinding tussen het Sanatoriumbos en het Pesterbosje. Het zou mooi zijn als zowel dieren als mensen ter plaatse van de 'knip' rustig over kunnen steken, Als hier dan sprake is van een gewone weg die door auto's wordt gebruikt is dat toch anders dan met een fietspad
- Stichting Beter Zeist kan zich volledig vinden in de reactie van Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Speciale aandacht vragen wij voor de knip op de laan van Eikenstein tussen Rabo Facet en Eikenstein. De wens voor een knip is vooral bedoeld voor een doorlopende natuur- en recreatieve verbinding tussen het Sanatoriumbos en de omgeving van Rabo Facet en verder met de groengebieden aan de zuidkant van de Utrechtseweg. Bovendien zorgt een knip voor de gewenste samenhang van de woon- en groengebieden aan weerskanten van de Laan van Eikenstein. Een beperkte verkeerskundige redenering volstaat dus niet om de eerder afgesproken knip niet te realiseren.
- BDD: het verbaast ons zeer dat de gemeente stelt dat er geen argumenten zijn om de knip te maken. Die argumenten zijn er wel en hebben wij al aangedragen en wel aan de zuidoost zijde van de Laan van Eikenstein:
  - o Hoewel het aantal motorvoertuigbewegingen van circa 1800 afneemt naar 920, is dat nog altijd een zeer fors aantal. In de schatting van dit aantal zijn bovendien alleen 'eigen' bewegingen meegerekend, terwijl een woonwijk met 115 huizen ook een aanzienlijk aantal bezorgingen van post/pakketten en boodschappen met zich brengt. De Sanatoriumlaan wordt op dit moment al zeer zwaar belast als toegangsweg voor de gehele woonwijk.

- Ter hoogte van de Overplaats van Oirschot zijn de woningen relatief dicht tegen de Laan van Eikenstein gebouwd, waarbij in de nieuwe woningen relatief veel kinderen wonen. Aan de Laan van Eikenstein richting het noorden, de Koepelweg en de Dreef staan geen woningen aan de straat.
- Bij de Meerklank worden ook aan de achterzijde veel kinderen gehaald en gebracht, ook op zaterdag voor de gymzaal naast de school. Tegenover de Meerklank ligt een voetbalveld tegen de Laan van Eikenstein aan. Door de knip ten noorden van de Meerklank en het voetbalveldje te plaatsen, wordt dit stukje autoluw omdat er na de Overplaats van Oirschot geen autoverkeer meer hoeft te zijn.
- Het ontsluiten van de nieuwe woonwijk richting het noorden naar de Dreef levert ook een meer logische verkeersstroom op. Ook nu al komt en gaat het meeste verkeer van en naar de richting van Utrecht. Het is onlogisch om alle verkeer vanaf het Rabofacet terrein eerst naar het zuiden te laten rijden via de Laan van Eikenstein, vervolgens nog een stuk westelijk over de Sanatoriumlaan, om vervolgens weer richting het noorden te rijden via de Utrechtseweg. De Utrechtseweg is recentelijk verbreed ter hoogte van de Dreef, om te voorzien in een betere ontsluiting. De verstopping op de Utrechtseweg treedt sindsdien op vanaf de kruising met de Schaerwijdelaan, tot aan de Dreef. Dus ook ter plaatse van de Sanatoriumlaan. Door in de ochtend en middag nog meer mensen via de Sanatoriumlaan de Utrechtseweg op te laten rijden, stroopt ook het uitgaande verkeer uit de wijk (nog meer) op.
- Op de Sanatoriumlaan staat in de ochtend vaak een file om de wijk uit te rijden, daar is wat verbetering in gekomen door het beter afstellen van de verkeersregelininstallatie. Wij verwachten dat juist in de ochtendspits een grote toename van verkeersbewegingen komt zodra de nieuwe wijken gerealiseerd zijn. Daar is in de quick scan geen rekening gehouden. Er komt volgens die scan zonder knip een toename van 968 voertuigen op de Sanatoriumlaan en ook de Laan van Eikenstein krijgt veel meer verkeer te verwerken. De doelstelling van het beleid van de gemeente is nu juist om dat soort wegen zoveel mogelijk verkeersluw te maken. Dat wordt bereikt door het aanbrengen van een knip, waarbij de knip in het Zuid Oosten per saldo de kleinste toename van verkeersbewegingen in die wegen teweegbrengt. In het groene raamwerk zou dit gebied nu juist een doorgang tussen de groene scheggen worden om te kunnen wandelen en fietsen.
- Wat ik mis is aandacht voor de verkeersdruk op de Sanatoriumlaan. Die is met name in de spitsuren bijzonder druk en dat zal met deze plannen alleen maar toenemen. Immers, bij de onderzoeken is rekening gehouden met de verkeersbewegingen en richtingen uit het verleden. Werkverkeer voor Rabobank reed daarbij in de ochtend de wijk in, in de avond de wijk uit. Bij het bouwen van woningen zal dit precies andersom zijn. In de ochtend worden die verkeersbewegingen toegevoegd bij de toch al drukke verkeersstromen de wijk uit, in de avond werkt dat precies andersom. Dat is van belang omdat over de Sanatoriumlaan veel basisschoolleerlingen van en naar school gaan (Ichthus). Ouders fietsen daar vaak met kleine kinderen. Dat levert nu al gevaarlijke situaties op, bij nog meer verkeersbewegingen over een nog smaller wegprofiel (na de huidige renovatie van de Sanatoriumlaan) wordt dat naar verwachting nog erger. Vooral bij het kruispunt Sanatoriumlaan / Utrechtseweg / Oirschotlaan. Nu in alle nieuwbouwplannen rond de Utrechtseweg Noord niet is voorzien in schoolgebouwen, wordt door Ichthus gekeken naar het gebruik van de schoollokalen en sportzalen aan de Oirschotlaan. Daarbij moet de Utrechtseweg worden overgestoken met jonge kinderen, waardoor een verdere toename van fietsverkeer ontstaat over de Sanatoriumlaan. Daar nog meer auto's tussen laten rijden is onwenselijk en onveilig.
- In de quick scan wordt gesteld dat een toename van de verkeersdruk op de Utrechtseweg onwenselijk is, maar voor de Sanatoriumlaan is dat nog meer het geval. Daarbij wordt ook voorbijgegaan aan de herinrichting van het kruispunt Dreef/Utrechtseweg/Kromme Rijnlaan. De capaciteit van die kruising wordt fors vergroot zodat het verkeer uit de nieuwe woonwijken makkelijker vanaf de Dreef de Utrechtseweg op kan rijden (1 vri) dan via de Sanatoriumlaan (2 vri's) in de richting Utrecht. Dit is ook al eerder vastgesteld door de verkeersdeskundige van de gemeente Zeist. Het valt niet in te zien waarom dit uitgangspunt is verlaten en het verkeer nu, in weerwil van dit eerdere advies, toch via de Sanatoriumlaan wordt geleid. De quick scan maakt dat in ieder geval niet duidelijk.

- Er wordt in de quick scan ook geen rekening gehouden met de vervoersbewegingen van en naar het Jordan College. De Laan van Eikenstein vormt voor deze middelbare scholieren een belangrijke fietsverbinding om van en naar school te komen. Wanneer de Laan van Eikenstein wordt afgesloten met een knip aan de Zuid Oost zijde komt dat ook de veiligheid van dit fietsverkeer ten goede.
- Namens 40 bewoners van Parmentiersvak: geen knip in de Laan van Eikenstein. Argumentatie: Tijdens alle jaren dat RaboFacet hier gevestigd was, met vaak 1200! werknemers, was er vooral heel veel parkeeroverlast en minder geluidsoverlast. Als die 1200 auto's per dag dus gereduceerd worden naar 400 is dat voor veel bewoners al een dikke winst. Met daarbij gelukkig het vooruitzicht dat in beide nieuwe woonwijken ook parkeerplaatsen aanwezig zullen zijn. Het wordt bij een knip voor de bewoners van Parmentiersland onmogelijk om, bij een onverwachte afsluiting van de Oude Arnhemseweg aan beide zijden, per auto nog de wijk uit te kunnen rijden. Dat kan nu via Parmentiersvak, Koepellaan én Laan van Eikenstein. Bij een knip in de weg vervalt die uitwijkmogelijkheid.
- Over het inrichten van een knip bestaat onder de omwonenden verschil van mening. De knip draagt echter bij aan een groene, doorlopende verbinding voor natuur en mensen maar dan gesitueerd tussen Eikenstein en Rabo Facet. De afgesproken knip wordt om redenen van iets meer autobewegingen op de Utrechtseweg (400) teruggedraaid. De samenhang van de buurten en het veilig oversteken door ((spelende) kinderen wordt daarmee echter niet gediend. Een knip kan voor meer mobiele mensen ook wat nadrukkelijker uitnodigingen om de fiets te pakken om omrijden te vermijden. Knips en doorstroombelastingen zijn in het verkeersbeleid niet onlogisch om langzaam verkeer en woongenot te dienen en dus de juridische bezwaren tegen de knip lijken ons geen hout te snijden.

*Met betrekking tot wel / geen knip zijn er duidelijk voor- en tegenstanders. Al met al is de situatie zonder knip verkeerskundig het meest gewenst: er zijn dan zo min mogelijk autokilometers en alle wegen worden belast conform de verkeerskundige bestemming. De gedachte hierachter is dat elk individu zelf een zo kort mogelijke route over wegen in een verblijfsgebied rijdt (30 km/h), om zo naar een weg van een hogere categorie (50 km/h) te komen. Bij geen knip behouden de bewoners van Parmentiersvak een tweede ontsluiting van de buurt. Indien er een knip wordt aangelegd is het nog steeds nodig om ter hoogte van de autoknip een voldoende breed fiets- en voetpad aan te leggen. De totale verhardingsbreedte van een tweerichtingenfietspad scheelt niet zo veel met dat van een smalle Laan van Eikenstein waar ook auto's mogen rijden. Hierdoor wordt de groene verbinding alsnog doorbroken. De meerwaarde van een knip voor de ecologie en de ruimtelijke kwaliteit wordt daarom beperkt geacht. Daarnaast wordt de nieuwe situatie heel anders dan de huidige: de weg wordt alleen gebruikt voor bestemmingsverkeer en wordt zo ingericht dat er alleen langzaam moet worden gereden.*

*Voor wat betreft de monitoring: akkoord om de periode voor monitoring langer, namelijk twee jaar, te laten duren. De in- en uitgangen van de wijk worden op verkeerskundig gebied gemonitord en gedurende de monitoringsperiode wordt er een verkeerstelling uitgevoerd op de Laan van Eikenstein, Sanatoriumlaan en Oude Arnhemseweg nadat deze wegen zijn heringericht. Op basis hiervan wordt gekeken of er vervolgacties nodig zijn.*

### **Profiel Laan van Eikenstein**

- Ons voorstel is om het pad bij de Laan van Eikenstein aan te leggen aan de zuidzijde van de weg met eenzelfde extra bomenstrook. De argumenten om dit te doen zijn de volgende.
  - o Bewoners van Zeister Enk en Eikenstein kunnen dan gemakkelijker ommetje maken zonder de weg te hoeven oversteken.
  - o Het bestaande informele onverharde wandelpad aan de noordzijde heeft altijd naar tevredenheid gefunctioneerd en een parallel wandelpad ernaast voegt hier niets aan toe en doet overbodig aan.
  - o Aangezien voorlopig de meeste auto's nog uitlaatgassen uitstoten is de afstand tot de toekomstige bebouwing aan de zuidzijde groter en dus gunstiger/gezonder.
  - o Ten tijde van de aanleg van de parkeerstrook voor de Rabobank is toegezegd de weg in ere te herstellen als de Rabobank zou verdwijnen. Wat inhoudt dat de wegconstructie op de huidige plaats blijft en er aan de zuidzijde zoals al jaren een verhard wandelpad ligt.

- o Daarnaast is ook een wandelpad voorzien in de plannen van Eikenstein dat uitkomt op de laan van Eikenstein. Het meest logisch is het om een voetpad aan de zuidzijde te hebben. Datzelfde geldt ook voor de aansluiting van het bestaande pad tussen Eikenstein en de Zeister Enk.
- o De nieuw ingetekende weg schuift op naar de groenstrook aan de zuidzijde van het huidige wandelpad. Hier staan ook volwassen bomen. Door de aanleg van de weg op die plek komen de wortel-, takzones in de knel. Voor het behoud van deze bomen is het beter om de weg daar niet te construeren en het voetpad daar te behouden.
- o Het wandelpad kan aan deze zijde ook iets bochtiger en dus met meer afwisseling worden aangelegd.
- o De parkeerhavens voor Overplaats van Oirschot komen weer aan de zuidzijde te liggen. Hierdoor hoeven de bewoners dus niet eerst de weg over te steken om bij hun auto te komen. Als de weg hier in zijn geheel meer naar de noordzijde gaat kan ook het geplande groen nog steeds aan de zuidzijde aangebracht worden, zodat het groene karakter van de laan verstevigd wordt.
- De Stichting Milieuzorg Zeist e.o. staat er positief tegenover dat ter hoogte van de Sanatoriumlaan de parkeerplaatsen aan de Laan van Eikenstein aan de andere zijde worden aangelegd, zodat er aan de zijde van het nieuwe woonwijkje: 'Overplaats Oirschot' alsnog meer ruimte voor groen komt. Uiteindelijk komt dit voorstel o.i. het gehele groene profiel van de Laan van Eikenstein ten goede, evenals ook het doorlopen van de groenstructuur van de Laan van Eikenstein in de aangrenzende wijk, dus de Dichterswijk, hetgeen o.a. ook voor vleermuizen, etc. van belang moet worden geacht.
- Het lijkt logisch en praktisch als het oude voetpad naast het Rabo-terrein terugkomt en aansluit op het tegelpad naast Overplaats Oirschot; een nieuw pad aan de zijde van de groenstrook aan de noordkant is onlogisch, omdat er al een onverhard snipperpad loopt door de groenstrook zelf. Dit pad graag aanvullen met nieuwe laag snippers.
- De Stichting Milieuzorg Zeist vindt het positief dat men bij herinrichting tot woonstraat / erftoegangsweg uitgaat van het bestaande profiel en ook het wegprofiel van de weg terugbrengt van 5.5 m naar 4.8 m. Wel vraagt zij zich t.a.v. de inrichting af of het gezien de ligging van de nieuwe woonwijken van Laan van Eikenstein 9 en ook Eikenstein het niet eerder voor de hand had gelegen het voetpad aan de andere zijde van de Laan van Eikenstein aan te leggen, dus aan de zijde van de nieuwe woonwijken, aangezien anders de voetgangers en wandelaars steeds de weg moeten oversteken. Ook is het dus zo dat er aan zijde Parmentiersland al een voetpad door het bos loopt, zij het (gelukkig) niet verhard.
- M.b.t. de groene middenstrook tussen het voetpad en de Laan van Eikenstein stelt de Stichting Milieuzorg Zeist voor om inheemse vegetatie/bomen aan te planten. Zij zou eerder kiezen voor de aanplant van grove den i.p.v. de zwarte den, ook al ligt deze soort in rijverband (gezien de geringe groeisnelheid en met name ook de lichtbehoefte) mogelijk minder voor de hand.
  - o Bij een bezoek ter plaatse is gebleken dat met name de boomkronen vanuit de bosschage tussen de Laan van Eikenstein en Parmentiersland al heel ver over de gehele weg heen groeien, althans op bepaalde plekken, dus is het dan de vraag of een eventuele aanplant van bomen hier wel enige kans van slagen heeft.
  - o Verder passen de gekozen soorten hier op zich wel qua bodemtype (namelijk: zand-/eerdgrond), maar de vraag is wel of je hier beuk in de gekozen mengverhouding aan zou moeten willen planten, niet alleen aangezien deze soort (zeer) droogtegevoelig is, maar deze soort ook de andere soorten die allen (half)lichtboomsoorten zijn kan gaan verdringen. Wel kan deze soort goed tegen schaduw, dus als de bestaande boomkronen niet ver worden teruggesnoeid, waar de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. overigens geen voorstander van is, dan zou wel weer beter voor deze soort kunnen worden gekozen, zij het dat deze weer wel zoveel schaduw op bodem kan geven dat van ondergroei dan weinig sprake kan zijn, dat uiteraard weer mede afhankelijk van het gekozen plantverband/plantafstand.
  - o Zeist west natuurlijk: het ontwerp op de hoek Laan van Eikenstein en hoek Sanatoriumlaan vinden we geen winst. Het verschuiven van de parkeerplaatsen naar de overzijde leidt tot graven en verharden in de wortelzone van hier aanwezige bomen en zicht op auto's voor het groen. De groenwinst bij de woningen is een smal grasstrookje dat ten opzichte van de overkant geen toegevoegde waarde heeft en ook nog risico loopt voor andere doeleinden (containers, ontsluitingen tuinen, verkoop als tuin aan bewoners

enz.) te worden gebruikt.

Naar onze mening moet de hoek ingevuld blijven met landschappelijke beplanting en een mantelzoomvegetatie die aansluit op de nieuwe langs de laan te leggen strook. Zicht op het voetpad is niet nodig. Desgewenst kan sociaal veilig over het trottoir aan de andere kant worden gewandeld. Maaien leidt tot schade aan bomen zowel door berijden van de wortelzone als stambeschadiging. Ook voor het behoud van het laanbeeld moet de bestaande landschappelijke beplanting bij de hoek in hoofdzaak worden behouden. In de inspraak bij het voorontwerp is ook aangegeven dat het beeld langs de noordzijde van de Laan van Eikenstein besloten zou blijven. Ook is deze strook in de gebiedsvisie aangeduid als robuuste groenstructuur. Het aanleggen van parkeerplaatsen en het verwijderen van een te groot deel van de opgaande beplanting is niet passend.

- Er komt een nieuwe bomenstrook en een voetpad langs de Laan van Eikenstein. Deze strook met het nieuwe voetpad komt toch op het profiel van het huidige asfalt. Anders vinden we dat het voetpad beter aan de andere kant kan worden gelegd. In elk geval mogen de bestaande landschappelijke landbeplantingen conform de toezegging in de inspraak op het VO niet worden aangetast. Anders wordt de robuust te houden groenstructuur aangetast. De nieuw aan te leggen en te beplanten strook zou als mantelzoomstrook kunnen worden aangelegd.
- Namens 40 bewoners van Parmentiersland: voorstel om over de gehele lengte van de Laan van Eikenstein, dus tussen Warande en Sanatoriumlaan, het wandelpad/voetpad te behouden (Overplaats van Oirschot) en aansluitend en doorlopend aan te leggen aan de zuidzijde van de weg, zonder extra bomenstrook. Bij de Overplaats van Oirschot blijven de bestaande parkeerplaatsen dan gehandhaafd!! Argumentatie:
  - o het pad aan de zuidzijde is logischer, omdat zowel bewoners van de nieuwe wijken Zeister Enk en Eikenstein, als bewoners van Parmentiersland en Overplaats van Oirschot (o.a. met de kinderenwagen en/of een hond) aan één zijde van de weg kunnen blijven lopen, hetgeen als veiliger wordt ervaren en ook veiliger is.
  - o Een pad én een groenstrook van 3.3 meter met bomenvlak langs het al bestaande, informele, pad door het eikenbosje wordt als overbodig gezien. Dan liever eenzelfde fietspad zoals nu aan de Oude Arnhemseweg (tweerichtingsverkeer) = extra veiligheid voor fietsers.
  - o Er is al een wandelpad aan de noordzijde die vóór de school langsloopt, tussen Zeyster Zand en Sanatoriumlaan. Dit pad heeft een asfaltlaag en wordt goed gebruikt. Een voetpad op nog geen 10 meter ernaast lijkt ons overbodig en onlogisch.
  - o Het staat op papier wel mooi, een strakke rijbaan van 4.80 meter breed; in de praktijk is het écht veiliger om voetpaden, fietspaden en rijweg zo gebruikersvriendelijk mogelijk aan te leggen, ook al 'buigt de lijn dan wat af'. De Oude Arnhemseweg is in 2020 juist aangelegd mét een iets verspringende lijn om de snelheid er nog meer uit te halen! Zorg dat de Laan van Eikenstein ook goed doorloopt naar de P.C. Hooftlaan, zodat het voor alle weggebruikers –en vooral voor de vele fietsers die toch nog steeds heel weinig voorrang krijgen ook al komen ze van rechts!! – een overzichtelijk kruispunt blijft.
- De verplaatsing van parkeerplaatsen naar de noordkant kan een verrijking zijn en dus aanvaardbaar als het groen langs de woningen goed wordt ingericht. Dan moet daarvoor een plannetje worden vastgelegd, moet de structuur in de gemeente groenplannen worden aangegeven als landschappelijke beplanting en moet het in het bestemmingsplan worden vastgelegd als groen met landschappelijke waarden. En moeten de aanwonenden een brief krijgen dat strook niet is bedoeld voor woningonderhoud, containers, ontsluitingen, etc. Volgens het Bomenbeheerplan is de Laan van Eikenstein grotendeels Landschappelijke Structuur. Dus geen Zeister profiel o.i.d. Dit betekent een laan omgeven door hogere en lagere bomen- en struikenbeplanting.
- Voor ons is eerste prioriteit versterken en robuuster maken van de landschappelijke structuur aan de zuidkant. Dit omdat de ruimte daar smal is en veel wordt doorsneden. In de stroken een opbouw met mantel-zoom-bos. Daar kan de leidingstrook in ingepast worden denken wij. Een voetpad alleen aan de zuidkant als dat geen afbreuk doet aan de robuustheid van het groen en als dat past in de toezegging dat de verhardingen weer zouden worden weggehaald. Bij de parkeerplaatsen is geloof ik ook een voetpad aangelegd dus dat zou dan moeten worden weggehaald.

Aan de noordkant kan een smal utilitair en aan de toegankelijkheidseisen voldoende en sociaal veilig voetpad, van ongeveer een 1 meter breed komen, het beste langs de straat. De bosstrook aan de noordkant zou je geleidelijk kunnen omvormen naar een rijkere landschappelijke beplanting inspelend op uitval e.d. Voor recreatief wandelen naast elkaar is het onverharde voetpad beschikbaar.

Voor de bosbeleving van de laan is het niet wenselijk om een bomenberm te maken. Een rij bomen doet juist afbreuk aan de bosbeleving zeker als daar gezien de overhangende takken weinig groeiruimte is.

Twee paden langs de weg is te veel van het goede. De voorkeur van de bewoners is een pad aan de zuidzijde. Daar ligt nu ook al een verhard pad. Dat kan aan de te verbreden groenstrook worden aangepast.

- Dinsdagavond was de informatiebijeenkomst over het groene raamwerk. Daar was ondergetekende ook aanwezig. Ik zegde toe aan de heer Arjan Brokkaar en mevrouw Froukje Nauta van Buro Lubbers om de mail te sturen betreffende de toezegging om het voetpad en het Zeister profiel terug te brengen in de oude staat, ná vertrek van RaboFacet. Ik hoop dat de mail als bijlage goed meekomt. Zoniet, zou u me dat dan nog willen berichten? Dan probeer ik het nog op een andere wijze. (de mail is als bijlage bij dit verslag opgenomen).
- Is het mogelijk om een 'auto te gast' straat aan te leggen? Met een andere uitstraling en kleuren.
- VSO Meerklank: er wordt nu aan bezoekers gevraagd om uit te wijken naar de parkeerplaatsen aan de Laan van Eikenstein, zodat de woonbuurt autoluw blijft. De school heeft een regiofunctie en ouders van leerlingen moeten ergens parkeren.  
Oproep aan de buurtbewoners en gemeente: iets voorzien voor de piekbelasting. Enkele keren per jaar wordt er meer van de parkeervoorzieningen gebruik gemaakt.

*Uitgangspunt is dat het nieuwe profiel wordt ingepast binnen de huidige breedte van alle verharding, zodat bestaande bomen behouden kunnen blijven. Het voetpad was bedacht aan de noordkant, zodat er ook bomen in de groenstrook tussen de weg en het voetpad geplant zouden worden. Aan de zuidkant liggen kabels en leidingen, die behouden blijven, waardoor hier geen bomen geplant kunnen worden. Gedachte van het planten van bomen in een middenberm is, dat er meer een beleving van weg door het bos zou ontstaan.*

*Er zijn veel opmerkingen gemaakt over de locatie van het voetpad en het nieuwe profiel van de Laan van Eikenstein. Duidelijk is geworden dat bij het aanleggen van de parkeerplaatsen aan de Laan van Eikenstein is toegezegd om de oude situatie te herstellen na het vertrek van de Rabobank: een voetpad + berm aan de zuidkant van de weg.*

*Daarom is het ontwerp hier aangepast: de nieuwe rijbaan (4,80m, huidige rijbaan is 6,00m) ligt aan de noordzijde van het profiel. Het voetpad (2,00m) komt aan de zuidkant en ligt tegen de rijbaan aan. Tegen de groensingel langs Zeister Enk en Eikenstein ontstaat ruimte voor een groene berm. Hier wordt nieuwe vegetatie aangeplant in de vorm van inheemse, gebiedseigen heesters en kruidenrijk gras, waardoor de groensingel robuuster en ook minder transparant wordt. Vanwege kabels en leidingen kunnen hier geen extra bomen geplant worden.*

*Met betrekking tot piekbelasting parkeren Meerklank: aan de voorkant is juist een voorziening aangebracht om de busjes beter te laten parkeren.*

*Met betrekking tot de vraag over de een fietsstraat: de inrichting van de Laan van Eikenstein is zo bedacht dat de automobilist te gast is en wordt ontmoedigd om hard te rijden. Dit betekent onder andere een smalle rijloper, elementverharding (dus geen asfalt) en gelijkwaardige kruispunten met fysieke plateaus. De inrichting wordt dus afgestemd op het gebruik waar auto's en fietsers veilig van dezelfde ruimte gebruik maken en waar voetgangers overal veilig kunnen oversteken.*

### **Fietsers Laan van Eikenstein**

- In het nieuwe profiel is geen apart fietspad meer en de rijbaan wordt 4.80 meter breed. Bij de Oude Arnhemseweg is de weg even breed maar is er ook een apart fietspad. Komt dat hier ook nog?
- Als we het goed zien op de schetsen en de video van de laan van Eikenstein, rijden auto's en fietsen op dezelfde versmalde rijbaan of de vernieuwde inrichting rijbaan Oude Arnhemseweg. Ondanks de verhoogde plateaus bij de kruisingen wordt er nog steeds regelmatig veel te hard gereden over de Oude Arnhemseweg én fietsers hebben daar een apart fietspad. De vergelijking klopt dus niet; de versmalde rijbaan van de laan van Eikenstein biedt naar onze mening dus geen veilige ruimte voor fietsende kinderen en ouderen.

- Namens 40 bewoners van Parmentiersland: voorstel om, in plaats van de 3.3 meter groenstrook met bomen langs het huidige bestaande eikenbosje, hiervan een fietspad aan te leggen zoals nu aan de Oude Arnhemseweg (tweerichtingsverkeer) = extra veiligheid voor fietsers (dan vervalt wél het Zeister profiel, realiseren we ons). Argumentatie:
  - o De fietsers komen er bij een smallere rijweg van 4.80meter wel héél bekaaid af! Het wordt bij deze breedte voor fietsers bijzonder gevaarlijk om zich op de weg te kunnen handhaven, zeker omdat zowel fietsers als automobilisten in de omgeving (Utrechtseweg en Oude Arnhemseweg/Schermerslaan) fietspaden gewend zijn.
  - o Het heeft weinig zin om te suggereren dat fietsers wel omrijden via het fietsluisje, nét naast de school, over het Zeyster Zand. Mensen die niet in Parmentiersland wonen, fietsen nu ook over de Laan van Eikenstein om van A naar B te fietsen. (bijvoorbeeld van P.C. Hoofllaan naar de Warande of naar het fietspad op de Dreef richting de nieuwetunnel.) Een fietser neemt bij voorkeur de kortste weg.

*De Laan van Eikenstein wordt straks vooral gebruikt door bestemmingsverkeer. Het ontwerp gaat er inderdaad vanuit dat fietsers hier op de weg rijden. Een smallere rijbaan zorgt er juist voor dat auto's langzamer rijden. Dit is conform de principes van Duurzaam Veilig. Door de breedte van de rijbaan en het aanleggen van plateaus wordt de Laan van Eikenstein als woonstraat ingericht. Fietsers kunnen hier op een veilige manier gebruik van maken. Indien fietsers toch gebruik willen maken van vrijliggende fietspaden zijn deze aanwezig langs de Oude Arnhemseweg en de Utrechtseweg.*

### **Overig Laan van Eikenstein**

- Aandacht voor het handhaven van de huidige elektrische oplaadpaal aan de Laan van Eikenstein (bij het voormalige Rabofacet). Deze was namelijk bedoeld voor bewoners van Parmentiersland. Als dat niet meer op de huidige plek kan, dan zou dat m.i. wel goed kunnen bij de beoogde parkeerplekken op de Laan van Eikenstein t.h.v. "Overplaats van Oirschot" (noordzijde, nieuwe langspaarplekken). D.w.z. het zou fijn zijn daar zo'n oplaadpunt te realiseren.

*De laadpaal blijft in ieder geval behouden, locatie nader te bepalen.*

- Graag bij de aansluitingen van de zijwegen de bochten niet haaks, maar voldoende afgeschuind maken zodat verhuiswagens, vuilniswagens en auto's met aanhanger (caravan) gemakkelijker de bocht kunnen maken.
- Bochten / hoeken in stoepbandlijnen s.v.p. niet haaks maken maar 45-graden stoepbanden gebruiken; fietsers kunnen niet haaks door de bocht en hebben ruimte nodig.

*Dit is een goed idee en gaan we verwerken in het ontwerp.*

- De hoge steile stoepanden, zoals aan de Oude Arnhemse weg, zorgen wel voor behoedzaam rijden, maar zijn ook bandenmoordenaars. Is hiervoor ook een schuin model stoepand mogelijk?

*De hoge steile stoepanden horen juist bij de inrichting voor Duurzaam Veilig. Het idee daarachter is dat er langzamer gereden wordt. Als weggebruiker heb je het dus zelf in de hand. De weg is straks nog steeds breed genoeg voor een vrachtwagen en een auto om elkaar te kunnen passeren, uiteraard met lage snelheid. Daarnaast willen wij graag een uniforme inrichting op gelijksoortige wegen. Het ontwerp wordt hier daarom niet op aangepast.*

- Wij willen dat de laan van Eikenstein goed aansluit op de PC Hoofdstraat; dus in elkaars verlengde liggen en niet versprongen zoals nu; dat maakt oversteken van de Sanatoriumlaan overzichtelijker en veiliger.

*Dat is helaas niet mogelijk zonder een heleboel bomen te kappen. Daarnaast zorgt de bajonet juist voor een snelheidsremmende werking en maakt dit de weg minder aantrekkelijk voor sluipverkeer. Wegen hoeven niet per se recht tegenover elkaar te liggen, als de wegen zelf maar zo veel mogelijk haaks aansluiten op elkaar. Uitgangspunt is dat het nieuwe profiel wordt ingepast binnen de huidige wegbreedte/ breedte van alle verhardingen, zodat alle bestaande bomen behouden kunnen blijven.*



- Wij willen dat de voetgangers via het fietssluisje van Zeysterzand naar laan van Eikenstein een goede aansluiting houden naar wandelpad langs Rabo-terrein om bij de bushalte te kunnen komen.
- Het fietssluisje van Zeysterzand naar laan van Eikenstein is erg smal (te smal) en heeft haakse bochten aan zijde van laan van Eikenstein; dat is moeilijk manoeuvreren op de fiets. Aan de zijde van de laan van Eikenstein zou een trechtervorm in de stoepbandlijn moeten komen en het fietspaadje zoveel mogelijk verbreden.
- Wat zijn de plannen voor het gecombineerde wandel/fietspad tussen het Zeyster Zand en de Laan van Eikenstein. Het gecombineerde wandel/fietspad is nu 1.75 m breed. Nauwelijks voldoende om twee fietsen met fietstassen elkaar te laten passeren om maar te zwijgen over bakfietsen.

*We hebben het huidige pad (1,60m tussen de trottoirbanden) verbreed tot 2,00m, door een half verhard pad zonder banden te maken. We zullen kijken of we het pad nog iets breder kunnen maken, zonder dat dit bestaande bomen beschadigt. En bekijken een fiets-vriendelijke(re) aansluiting op de Laan van Eikenstein.*

- Op diverse plaatsen staan zwarte paaltjes direct naast stoepband op de haakse hoeken in combinatie met smalle rijbaan zijn die gevaarlijk voor fietsers en auto's; je moet een grote ruime draai op de rijbaan maken om die te ontwijken; s.v.p. verplaatsen.

*Dit betreft een situatie buiten het plangebied en is dus geen onderdeel van dit ontwerp. Daarnaast geldt dat compacte kruispuntontwerpen ook juist de bedoeling is op dit soort wegen en het dus ook de bedoeling is dat je op kruispunten op elkaar moet wachten. We willen geen verkeer dat daar niet hoort te zijn. Dan moet je een bepaalde 'barrière' opwerpen voor verkeer om daar langs te rijden. Wanneer je op elkaar moet wachten en niet altijd meteen door kan rijden, wordt dit het beste bereikt.*

- Parkeervoorzieningen in de nieuwbouw zijn tegenwoordig minimaal, terwijl er meestal 2 auto's voor de deur staan i.v.m. 2-verdieners. Vraagt dit niet om parkeerruimte op de laan van Eikenstein?

*Parkeren voor de nieuwe woningen vindt plaats binnen de ontwikkelvlekken. Het aantal parkeerplaatsen wordt op basis van het parkeerbeleid van de gemeenten bepaald. Afwijkingen vinden alleen plaats indien daar een goede onderbouwing voor is.*

- Het gaat om de splitsing in de bocht in de Laan van Eikenstein richting enerzijds de Warande (1) en anderzijds de Koepellaan/Oude Arnhemse Weg (2). Dit is momenteel al een lastig in te schatting driesprong waar voor doorgaand verkeer de voorrangssituatie soms onduidelijk kan zijn. Bij toenemende verkeersdruk op de Laan van Eikenstein zal dit een gevaarlijk punt worden. Voornamelijk omdat fietsverkeer hier veelal rechtdoor gaat (optie 1) en autoverkeer zal afslaan (optie 2). Rechtdoorgaand (fiets)verkeer op dezelfde weg, maar logische hoofdrijrichting met de bocht mee voor auto's dus. Men zal tot heel heldere verkeersinrichting moeten komen om problemen en ongevallen te voorkomen.
- Aansluiting Laantje van Dreesmann / Koepellaan / Fietspad naar De Dreef: hier wordt een fietspad en halfverhard voetpad aangeduid. Nu ligt er een smalle asfaltweg. De nieuwe structuren mogen niet buiten de structuur van de asfaltweg komen om aantasting van de toch al smalle stroken beplanting te voorkomen.

*Het genoemde kruispunt is op dit moment al een gelijkwaardig kruispunt. Dit betekent dat verkeer van rechts voorrang heeft. Dit is in principe het uitgangspunt voor alle kruispunten in verblijfsgebieden, want alle voertuigen zijn gelijkwaardig. We gaan bepaalde routes geen voorrang geven. Wel is het zo dat op dit moment het genoemde kruispunt heel ruim is vormgegeven, wat voor hoge snelheden op het kruispunt zorgt. Het is de bedoeling dit kruispunt zo compact mogelijk vorm te geven en te voorzien van een kruispuntplateau, zodat de verkeerssituatie voor alle weggebruikers duidelijk is en de snelheden zo laag mogelijk zijn. De nieuwe rijbaan van 4,80m is smaller dan de huidige wegbreedte. De nieuwe verharding ligt binnen de oppervlakte van de huidige verharding.*

### 3. Inrichting beweeglint

- Ik ben zeer enthousiast over het beweeglintplan, daar is duidelijk goed geluisterd naar de bewoners. Vooral het behoud van het trapveldje naar de Overplaats van Oirschot is voor mij(n kinderen) erg belangrijk. Ik zou heel graag de gemeente willen verzoeken om dit grasveldje dan ook te egaliseren en opnieuw in te zaaien, aangezien het (vooral bij de doeltjes) inmiddels flink afgetrapt is.
- Erg jammer dat de grote speeltuin is komen te vervallen in het beweeglint en dat er feitelijk geen extra speelvoorzieningen bijkomen. Hier is wel enorm behoefte aan in de omliggende wijken. De natuurlijke elementen zijn erg leuk, maar hebben op kinderen niet dezelfde uitwerking als een echt speeltoestel als een schommel, of klimrek. Jammer dat dit door reactie van een paar aanwonenden wordt tegengehouden, terwijl dit voor heel veel kinderen uit de omgeving juist een belangrijke meerwaarde heeft. Het zou leuk zijn als hier toch wat meer van terug kan komen. Je zou ook kunnen denken aan een waterpomp, of een andere meer natuurlijke speeltuininrichting, zoals in Denemarken veel wordt toegepast: <https://www.naturlegepladser.dk/>
- Voor zover de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dat nu kan beoordelen bestaat geen bezwaar tegen de voorstellen m.b.t. het beweeglint, waarbij zij wel aantekent dat het geheel goed zal moeten worden onderhouden, dus beheerd, aangezien anders snel verrommeling kan optreden. Meer in het bijzonder geldt dat ook voor de 'plukweide'. Wel wellicht goed in die zin met name de plukweide aan de zijde van de Sanatoriumlaan/Utrechtseweg ter hoogte van de paden te omgeven door iets vaker gemaaid rand met ruig gras, hetgeen een rustiger beeld geeft en ook het eventueel plukken van bloemen iets makkelijker maakt. Ook is daarbij wel ook een goede algemene voorlichting van belang, aangezien mensen anders al snel overal bloemen gaan plukken, zoals bij bijenoease en dat kan o.i. toch niet de bedoeling zijn.
- Het geplande beweeglint Kroostweg – Sanatoriumbos loopt voor een deel door het huidige losloopegebied voorhonden. In één van de afbeeldingen in de video is te zien dat in het beweeglint honden aan de lijn moeten en er een opruimplicht is. Er wordt veel gebruik gemaakt van het losloopegebied en het zou jammer zijn als dit verdwijnt. Er wordt verder nergens gesproken over een aanpassing/opheffing van dit losloopegebied. Wat zijn hiervoor de concrete plannen?
- De pluktuin moet wel een Stichtse Lustwarande uitstraling hebben. Dus passen in het uitzicht dat vanuit een villa gewenst zou zijn. Lage begroeiing, alleen natuurlijke uitstraling, passen in relatie open-dicht van een park, dus geen gebouwde onderdelen, enz. Op locatie A. passen geen elementen van het beweeglint. Dit is een belangrijke zichtlocatie in het kader van de Stichtse Lustwarande! Een beweegapparaat geeft de voorbijgangers een verkeerd beeld van het gebied.
- De schoolkinderen (VSO Meerklank) maken gebruik van het trapveld en zullen in de toekomst ook gebruik maken van het beweeglint. Aanbod om de leerlingen 12-20 jaar oud een rol te geven in het onderhoud.
- De plukweide moet allure hebben. Er moet zorgvuldig beheerd worden.

*Het beweeglint is naar aanleiding van participatie over het voorlopig ontwerp aangepast. De meningen van omwonenden waren hierover erg verdeeld. We begrijpen dat sommige bewoners hadden gehoopt op meer speelvoorzieningen. Er komen in het beweeglint wel degelijk ook kleinere speelvoorzieningen. Daarnaast komt er een speelvoorziening in het woongebied van de Zeister Enk, waarbij gedacht wordt aan een waterspeelplek. Het trapveldje gaan we egaliseren en opnieuw inzaaien. De locatie voor de beweegbank (dicht bij de Utrechtseweg) is heel bewust gekozen vanwege sociale veiligheid. Deze plek is goed in het zicht met het doel om overlast te voorkomen.*

*Het huidige losloopegebied voor honden op het veld aan de Utrechtseweg blijft bestaan.*

*Er wordt zeker ook aandacht aan het beheer besteed en er wordt een beheerplan opgesteld. We zullen een berm van ruig gras leggen tussen plukweide en voetpaden. De beheerders zijn intensief betrokken bij het maken van het definitief ontwerp. Voor de bosstroken wordt een beheerplan opgesteld in overleg met een extern bureau. Wij zijn blij met het aanbod van VSO De Meerklank om een rol in het beheer te spelen: daar gaan we graag in de toekomst het gesprek over aan.*

#### 4. Losloopgebied voor honden

- Wordt het hondenspeelveld omheind? Het is onveilig voor honden en andere weggebruikers.
- Als het hondenveld wordt verplaatst naar de Utrechtseweg, is dat dan haalbaar i.v.m. het verkeer? Hier ontbreekt een van het verkeer afgesloten ruimte zoals in het Pesterspark. Het is niet direct gewenst om langs de Utrechtseweg hekken aan te brengen. Is er toezicht op het opruimen van hondenspoep. Of mag die blijven liggen? Dat afbreuk aan ander gebruik en leidt tot veel verrijking? Er moet een duidelijk gebied worden aangegeven voor de honden.
- Wel geweldig dat het park eindelijk een flinke opknappbeurt krijgt maar waarom deze veranderingen? Wij komen hier erg graag met name het speelveld voor de honden omdat dit veilig half afgesloten is, het alternatief, het hondenspeelveld aan de andere kant van de Utrechtseweg is toch geen plek voor loslopende honden zo direct langs de drukste weg van Zeist!? Levensgevaarlijk! Geef liever dat veld een betere bestemming en laat het Pestersbos qua indeling zoals het is. En ook het veelgebruikte betonnen speelveld is zonde als dit zal verdwijnen, een unieke plek die niet terug zal komen.
- Sinds een half jaar hebben wij een oppashond die wekelijks bij ons komt en binnenkort krijgen wij zelf ook een hond. Wij maken, net als heel veel andere bewoners en honden, veel gebruik van het grote grasveld van het Pestersbos. Het heeft een prachtige beschutte ligging en is goed bereikbaar. Hierdoor heeft het een mooie sociale functie binnen de wijk. Ik begrijp het voorstel om een hondenuitlaatplek te realiseren aan de overkant van de Utrechtseweg, maar wordt deze plek dan omheind? Wij laten hier namelijk de hond bewust niet loslopen vanwege de drukke Utrechtseweg en haar verkeer. Honden kunnen altijd (van elkaar) schrikken of tijdens spel de weg oprennen. Alleen als er een goede omheining komt is dit een bruikbare en veilig plek voor honden en hun bazen.
- Honden: het pad rond het Rabo-terrein is nu een hondenlosloop-gebied zonder opruimplicht; dat behouden we graag. Het grasveld tussen Utrechtseweg en Rabo-terrein heeft reeds bestemming speelweide voor honden. Dit is een gevaarlijke situatie; als een hond aan de overzijde van de Utrechtseweg iets ziet, kan hij oversteken; onlangs is een hond doodgereden. Kan dit worden verbeterd?
- Ik heb moeite met hoe weinig ruimte er voor loslopende honden overblijft. Alles is gericht op spelende kinderen en bewegende volwassenen, maar de honden komen er minder goed vanaf. In de 20 jaar die ik aan de Sanatoriumlaan heb gewoond (en nu in Crosestein nog steeds eigenaar van 2 honden) heb ik meerdere honden op de Utrechtseweg onder en tegenauto's zien verdwijnen, al dan niet met een tragische afloop. Vandaar dat wij niet meer onze honden op het grasveld langs de drukke weg loslieten. Is het mogelijk om dit terrein af te zetten met een hek over de hele lengte van de weg of een groot deel daarvan zodat honden er ook veilig kunnen spelen?
- Het speelveld in het Pestersbosje wordt in de praktijk ook veel gebruikt als hondenspeelplaats (met opruimplicht). Voordeel van deze locatie is, dat er geen weg langs loopt. Dat is bij de hondenspeelplaats bij de Utrechtseweg wel het geval met alle risico's van dien;
- In de video wordt aangegeven dat de gemeente met name het veld aan de overzijde van Villa Nuova gewoon als 'hondenspeelveld' in stand wil laten, maar gezien de ligging aan de Stichtse Lustwarande (SLW) en ook als deel van de gemeentelijke Groenstructuur zou de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch gaarne zien dat dat alsnog wordt heroverwogen en dat aldaar de ontwikkeling van: 'Kruiden- en faunarijk grasland' wordt voorgestaan.
- Overtuin van Oirschot en Nuova: een hondenlosloopveld moet duidelijk worden aangegeven. Met opruimplicht. Ook moet dan tijd worden uitgetrokken voor een effectieve handhaving. Het aanleggen van een pluktuin mag niet leiden tot wijziging in de beeldkwaliteit. Dus geen hekken, bakken of gebouwtjes voor de opslag van materialen in de toekomst. Is het mogelijk om nog één of twee bomen te planten op de hoek van de Sanatoriumlaan-Utrechtseweg? Daar ontbreken de laanbomen.

*Bedoeling is dat het grote veld in het Pestersbos straks meer gebruikt zal worden door bezoekers van het park om te spelen, sporten en te bewegen). De functie losloopveld voor honden past hier niet bij. Hierover is in het kader van het voorlopig ontwerp al een besluit genomen door de gemeenteraad. Het veld aan de Utrechtseweg is momenteel al een losloopplek voor honden (met opruimplicht). Het veld is niet omheind en dit is ook niet de bedoeling. In de gemeente zijn nergens omheinde uitlaatplekken. Dat is o.a. vanwege de kosten, maar ook vanwege het cultuurhistorische aanzicht niet*

*gewenst. Er zijn eerder geen klachten bij de gemeente binnengekomen over de veiligheid van dit losloopgebied.*

*Langs de bosranden wordt op enkele plekken mantelvegetatie (code 'mv' op de plankaart) aangeplant en langs de gehele bosstroken kruidenvegetatie ontwikkeld (aanduiding 'kv' op de plankaart. Hierop zijn geen aanpassingen gedaan ten opzichte van het VOIP Groene Raamwerk.*

*Overtuin van Oirschot: wat betreft 2 extra bomen op de hoek hoek Utrechtseweg / Sanatoriumlaan: dit lijkt zeker mogelijk, ook in relatie tot de ligging van kabels en leidingen. We zullen de plukweide hier heroverwegen / kleiner maken om het karakter van de Overtuin nabij het kruispunt in stand te houden.*

## **5. Pestersbos**

### **Tennisveld en voetbalkooi**

- Ik ben verbaasd dat er blijkbaar nog steeds voor is gekozen het tennisveld en voetbalkooi weg te halen. Als iets duidelijk is geworden afgelopen periode is wel hoeveel mensen hier gebruik van maken!!! Zowel kinderen, jeugd als ook volwassenen komen hierheen om te tennissen, tafeltennissen of voetballen. Ik mis ook echt de onderbouwing om deze velden weg te halen. Overall waar ik kom wordt besproken hoe we mensen meer kunnen laten bewegen en dan wordt hierin Zeist ervoor gekozen om een van de meest gebruikte sportmogelijkheid weg te halen.
- Het verwijderen van de tennisbaan en voetbalkooi is een belachelijk plan! Ik tennis er dagelijks op en in het weekend gebruik ik de voetbalkooi zo vele met mij. Dit is de enige vrije tennisbaan in Zeist waar je zonder lidmaatschap een balletje kan slaan. Dit moet blijven!!! Daarnaast gebruikt het speciaal onderwijs deze tennisbaan en voetbalkooi ook.
- Is het ontwerp al besloten? Waarom zijn de vragen uit 2019 niet beantwoord? Waarom is niet iedereen uitgenodigd?
- De gemeente biedt het veld aan de scholen aan om het te gebruiken. Naast de scholen maken omwonende kinderen elke dag gebruik van het tennisveld en de voetbalkooi.
- De transformatie van de parkeerplaats en voetbalkooi en hondenveld: Wij vinden dit goede plannen. Alleen waar gaat de voetbalkooi heen? Als een nieuwe plek ook ecologische of cultuurhistorische bezwaren kent, moet er een afweging kunnen plaatsvinden.
- Van het huidige speelterrein dat grenst aan het Pestersbosje wordt veel gebruik gemaakt, zowel van kinderen, jongeren, jongvolwassenen als volwassenen. Er wordt getennist, geskate(board), gevoetbald of mensen doen een potje basketbal. Het is geen charmante plek met de betonnen ondervloer, maar wel heel functioneel. Ook bij nat weer kun je er gewoon gebruik van maken, terwijl je bij spel en sport op het grasveld erg nat en vies wordt. Niet meteen een goed alternatief, naar mijn mening. Er komt geen alternatief voor de tennisbaan. En de beschermende (met name voor overlast) functie van de voetbalkooi valt ook weg, waardoor kinderen/jongeren in hun spel anderen tot last zijn.
- De nieuwe functie van bovengenoemde sport- en speelvoorzieningen wordt een soort pluktuin, met moestuinbakken, fruitbomen en bloemen. Wie gaat dit onderhouden? En wie gaat dit dan weer aansturen? Dit ziet er op papier misschien geweldig uit, maar ik vind het zelf erg jammer dat hiervoor alle mogelijkheden tot tennis/voetbal/basketbal etc weg vallen.

*Allereerst de status van het voorliggende plan: het voorlopig ontwerp is door de gemeenteraad vastgesteld en hierin is opgenomen dat de speelvoorzieningen hier verwijderd worden. Het voorliggende plan is hier een uitwerking van en wordt aangeboden aan het college van B&W ter vaststelling. In 2019 zijn er vergelijkbare bijeenkomsten als nu georganiseerd en daarna is het voorlopig ontwerp gemaakt op basis van ingebrachte wensen en ideeën. In de bijeenkomsten waren er ook voorstanders voor het verwijderen van de speelvoorzieningen. Daarnaast was een gezamenlijke nutstuin voor de buurt een duidelijke wens. Een nutstuin past goed bij de geschiedenis van deze plek met fruitmuur. Daarom is in het voorlopig ontwerp opgenomen dat de speelvoorzieningen verwijderd worden.*

*Voor zowel de bijeenkomsten in 2019 als de huidige participatie heeft de gemeente Zeist iedereen in het gebied d.m.v. adres, huisnummer en postcode aangeschreven. Het gaat om zo'n 1900 adressen. In 2019 zijn voor de besluitvorming alle reacties voorzien van een reactie. Deze reactienota is aangeboden aan de raad en destijds gepubliceerd op de website van de gemeente Zeist.*

*Op basis van de reacties op het definitief ontwerp is duidelijk dat de speelvoorzieningen zeer intensief gebruikt worden en er op dit moment veel bewoners vragen om het tennisveld en de voetbalkooi te behouden. Wij hebben daarom gekeken of het mogelijk is om het gebied toch te vergroenen en de uitstraling te verbeteren met behoud van de speelvoorzieningen. We hebben hiervoor een oplossing gevonden door tussen het tennisveld en de Kroostweg enkele parkeerplaatsen te vervangen door groen dat verwijst naar de vroegere nutstuin op deze plek. Het tennisveld en de voetbalkooi worden dus ingepast, samen met de hulsthaag die ze omzoomt. Bij de verdere planvorming wordt met bewoners het overleg aangegaan over inrichting en beheer.*

### **Vijver en beschoeiingen**

- Wordt bij het plaatsen van nieuwe beschoeiing rekening gehouden met in en uittreden van dieren? Mocht de beschoeiing een obstakel voor dieren vormen, verzoeken wij enkele in en uittredeplaatsen aan te leggen.
- Bij de aanleg van de 'oeverbeschoeiingen', ook al is dan sprake van 'subtiële oeverbeschoeiingen', dient te worden gezorgd dat dieren vanuit het water ook echt het land op kunnen, zoals de padden en kikkers.
- Als duurzame oplossing voor versteviging van de kanten kan onderwaterbeschoeiing meegenomen worden in de afweging. De beschoeiing is nauwelijks zichtbaar en gaat veel langer mee, omdat hout nauwelijks rot onder water.
- Graag vraag ik extra aandacht voor de waterkwaliteit en verzoek een grondig biologisch en chemisch wateronderzoek. Ben 3 jaar waterwachter geweest met de vijver en vaarweg in m'n portefeuille maar heb nooit enige verandering in de waterkwaliteit kunnen constateren. Geen waterplanten en geen vissen. Mogelijk moet hier ook in worden geïnvesteerd. Hopelijk is ook kapitalisatie van onderhoud meegenomen in het plan zodat beter en meer onderhoud kan plaatsvinden. Verder maak ik mij enige zorgen over het verdwijnen van de voetbalkooi en tennistafel. Mogelijk kunnen die een plek krijgen op het grasveld. Kijk uit naar het resultaat.
- Is er nauw contact met het Waterschap?
- De aanwezige kunststof beschoeiing langs de waterloop vinden cultuurhistorisch helemaal niet passen. Deze is in het rijksmonumentale deel voorzover wij weten ook zonder vergunning aangebracht. Wij stellen voor deze te vervangen door een lage beschoeiing. Voor de natuur is het heel belangrijk dat amfibieën en watervogels makkelijk uit het water kunnen komen. Daarin moet in ruime mate worden voorzien en niet op een enkele plaats. Het ontwerp geeft hier helemaal geen indicatie voor. Natuurlijk leven hoort bij de Engelse landschapsstijl van het park.
- Rondom de vijver: basis gedachte bij de ontwerpstijl van het park is het nabootsen van een natuurlijk landschap. Daarin past inderdaad terughoudendheid met de beschoeiing. Wij willen voorstellen om deze vooralsnog weg te laten op plaatsen waar de beplanting tot het water loopt. De beplanting zal de oevervorm goed vasthouden verwachten wij en zo wordt het beeld met behoud van de vorm nog natuurlijk.

*Voor de vijver zijn de baggerwerkzaamheden voor 2021 gepland. Deze worden uitgevoerd in de laatste weken van 2021. Uiteraard is er over de waterkwaliteit contact met het Waterschap. In overleg met de Provincie Utrecht is besloten dat deze werkzaamheden vergunningsvrij zijn.*

*Met betrekking tot de beschoeiing worden de oevers vastgelegd en dus allemaal beschoeid. Dit is een expliciete wens vanuit erfgoed voor dit rijksmonument (Rijksdienst Cultureel Erfgoed): alle golvende vijverranden dienen te worden vastgelegd met beschoeiing. Voorkeur heeft onderwaterbeschoeiing. Waar oevers hoger zijn of randen van de vijver strak moeten zijn (in zichtlijn van Villa Nuova) wordt gekozen voor een subtiële beschoeiing passend bij het historisch karakter. Ook de grove plastic beschoeiing van de slingerbeek (tussen vijver en vaarsloot) wordt vervangen door subtielere/ slankere beschoeiing. Bij het vervangen van de beschoeiing wordt rekening gehouden met dieren: de beschoeiing wordt zo onzichtbaar mogelijk, liefst onder water. Waar nodig (hogere beschoeiing) zal deze worden voorzien van uittredeplaatsen of trappetjes voor padden en kikkers.*

*De beplanting is maatwerk en moet in het werk worden vormgegeven. We zorgen dat het water gedeeltelijk beschaduwde blijft (luwe plekken voor watervogels). Door het weghalen van opgeschoten bomen (vooral dunne hoge esdoorns) hopen we dat er meer licht op het water valt en de waterkwaliteit verbetert.*

## Beplanting

- In het algemeen kan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. zich in de voorgestelde wijzigingen vinden, zij het dat voor alle maatregelen geldt dat daarbij zorgvuldig met aanwezige waarden rekening zou moeten worden gehouden en dan met name de reeds aanwezige waardevolle bomen.
- Bij het herstellen van de zichtlijn tussen de buitenplaats Villa Nuova en de vijver is het van belang dat 'subtiel' te doen, rekening houdend met eventueel aanwezige waardevolle bomen, etc..
- Als bewoner op Crosestein ben ik bezorgd over de herinrichting en verandering van het Pestersbosje. Daar staan oude (en minder oude) bomen en leven dieren zoals een uil, eekhoorns, en meer. Daar een mooie buiten park van maken brengt nadelen met zich mee, zoals het kappen van een aantal bomen en het aanleggen van halfverharde paden. Dat vind ik jammer. Tevens roep ik op tot grote zorgvuldigheid en zo weinig mogelijk overlast voor de omwonenden.
- Bij diverse stroken staat het verwijderen van een deel van de onderbegroeiing. Hoe gaat dat gebeuren? Als dunning, dus verspreid over de hele strook? Of geconcentreerd. Dit laatste is ongewenst.
- Verder is het de vraag hoe het werk zelf gebeurt. Uitgraven met inzet van zware machines betekent een grote verstoring van de bosbodem en het bodemleven met mogelijk hierdoor weer woekeren van andere planten. Wij stellen voor om met gerichte snoei te dunnen en niet door uitgraven van wortels e.d. met gemotoriseerd materieel.

*Uiteraard wordt er rekening gehouden met bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden, inpassen van (zeer) waardevolle bomen, de kwetsbaarheid van boomwortels (andere manier van werken / licht materieel vereist) en aanwezige flora en fauna. De werkzaamheden zullen hierop aangepast worden.*

*Voor de bos(achtige) beplantingen in het gehele groene raamwerk Utrechtseweg Noord, wordt een beheerplan opgesteld door een gespecialiseerd bureau. We zullen de groene groepen hierbij betrekken.*

*Na vaststelling van het definitief ontwerp Pestersbos zal er een vergunningaanvraag worden voorbereid en zal er samen met een aannemer een omvormingsplan worden voorbereid. Gedachte is dat het Pesterbos in enkele jaren geleidelijk zal worden omgevormd naar het gewenste eindbeeld. De bomen zijn beoordeeld op vitaliteit en toekomstverwachting (VTA). Zieke bomen zonder toekomstverwachting en dunne opgeschoten bomen worden gekapt. De monumentale bomen worden gecompenseerd en aangevuld, als vitale monumentale bomen voor de toekomst.*

- Ook valt het op dat men op heel veel plekken de beplanting aan wil pakken en ook vernieuwen (zie in deze dus ook: 'Kaart 3: 'Pesterbosje Gebiedsvisie Utrechtseweg'). Het voert ter ver daar nu in detail op in te gaan, maar meer in het bijzonder zou de Stichting Milieuzorg Zeist terughoudend zijn met het overal weghalen langs de stammen van klimop, aangezien deze zowel voor bijen als ook voor broedende vogels van belang moet worden geacht.
- Klimop in bomen alleen in jongere bomen weghalen in het geval de klimop de verdere groei onwenselijk belemmert (in groepen kunnen enkele minder goed uitgegroeide bomen geen kwaad). Klimop heeft een romantische werking op de beeldkwaliteit en ecologische functie. Maatwerk is dus geboden.

*De gemeente zal een beheerplan opstellen in overleg met een gespecialiseerd extern bureau en de groene groepen uitnodigen om mee te denken over het beheerplan en hun lokale kennis en wensen te delen. Verder selecteren we een aannemer met ervaring in historische situaties.*

*Niet overal hoeft klimop weggehaald te worden. Dat kan ook in fases. Maar om de boomveiligheid te kunnen controleren zal zo nu en dan toch klimop verwijderd moeten worden om te kunnen beoordelen of er schade aan boomstammen is. We passen ook klimop en struikklimop toe als bodembedekker langs de fietsroute aan de westzijde: waardevol voor insecten.*

- Ook mooi dat men op diverse plekken stinzenplanten aan wil planten, zoals langs de vaartsloot, waarbij dan wordt gekozen voor stinzenflora vochtig bos. Wellicht dat op plekken direct langs de oever ook aan het lenteklokje kan worden gedacht, tenminste als voldoende licht.

*Vanwege de schaduw is hier niet voor gekozen. Op termijn kan beter bekeken worden of het lenteklokje mogelijk is. We zullen dit als optie in het plan toevoegen.*

- Verder mooi als men waar mogelijk ook een bos-mantel-zoom-bloemrijk grasland vegetatie nastreeft, zoals ter hoogte grote open veld/speelveld, hetgeen vanuit biodiversiteit voor diverse soorten van belang moet worden geacht (zie in deze dus ook: 'Biodiversiteitsvisie (Zeist, 2020)').

*Langs de grote weide is een mooie mantelvegetatie aanwezig, waardoor we hier een kruidenrijke zoom hebben toegevoegd. Tussen weide en vijver is gekozen voor heesters die meer bij de parkaanleg passen, zoals rododendrons, waardoor de oude allure van het park herkenbaar wordt*

- Wij hebben verder gevraagd om een kaart van te verwijderen beplanting en bomen. Het is nu lastig uit te maken wat bestaand is of nieuw of wordt doorontwikkeld. Graag zouden we nog willen reageren op een dergelijke kaart.

*De kaart is inmiddels verstuurd aan betrokkenen*

- De Japanse Duizendknoop staat er nog.
- De Japanse Duizendknoop groeit ook op andere plekken, niet alleen in het Pestersbos.

*Er is een contract van tien jaar afgesloten om de plant te bestrijden. Ze zijn vorig jaar met de bestrijding begonnen.*

### **Overig Pestersbos**

- Een huis- en grondeigenaar van Crosestein: wat mij nog niet duidelijk wordt is wat de plannen zijn naast ons huis. Het gaat dan om de beschoeiing van de sloot die langs ons huis ligt, en aan de kant van de Pesterslaantje (voorheen Iepenlaan). Bij de sloot willen jullie een zichtlijn. Betekent dan dat jullie op mijn terrein hulst gaan snoeien? Op zich heb ik daar geen probleem mee, te meer omdat er een strook van de gemeente is. En dat geldt ook voor het Pesterslaantje. Wat voor mij belangrijk is is dat er genoeg beschoeiing overblijft dat mijn privacy geborgd blijft. De hulst ligt namelijk voor de helft op mijn terrein, en dat wil ik behouden. Ik wil graag kunnen afstemmen en ervoor zorgen dat niet dat iedereen aan alle kanten bij mij naar binnen kijkt.

*Deze reactie vraagt om 1 op 1 afstemming, wij zullen bij de verdere uitwerking contact met u opnemen.*

- Prima plan voor het z.g. Pestersbosje. Van een verwaarloosd stuk bosgebied naar wat het eens was, een park. Aan de naam Pestersbosje heb ik mij als aanwonende altijd gestoord, het suggereert een soort struikgewas met wat verdwaalde bomen waar de honden naar hartenlust kunnen poepen en alles wat omvalt en dichtgroeit als een soort oerbos zijn gang kan gaan. Dit doet geen recht aan dit historische gebied en de verwaarlozing komt volgens mij meer voort om economische redenen dan uit zorg voor de natuur. Ik stel voor dit park dus ook als zodanig te benoemen: Het Pesterspark!

*Goede suggestie: we zullen dit voorleggen aan de CRK / straatnamencommissie / afdeling Erfgoed*

- In de jaren 70 en 80 is bij gebrek aan mooie straatnamen voor Zeist-west een verfoeilijke nummering bedacht. Bij het noemen van b.v. Bergweg, Voorheuvel of Oude Arnhemseweg weet iedere Zeistenaar waar je het over hebt. Als ik zeg dat ik op nummer 42 woon heeft niemand daar een beeld bij. Dus ook een pleidooi om het fietspad langs het Pesterspark weer de oorspronkelijke naam Iepenlaantje of Pesterlaantje te geven.

*Goede suggestie: We zullen dit voorleggen aan de CRK / straatnamencommissie / afdeling Erfgoed*

- Er staan verschillende historische toegangshekken getekend bij de ontsluiting routes van het Pesterbos. We vroegen ons af wat de doorgang van dit hekwerk is. Op basis van het bouwbesluit

6.36. lid 3 dient toegang brandweer ten minste 3.50 meter te zijn. Dit lijkt ons ook een vereiste om in de eerste plaats bereikbaar te zijn in geval van calamiteiten en in de 2de plaats omdat de weg ook nodig hebben voor ontsluiting van ons perceel.

*We zullen dit nakijken en aanpassen.*

- Volgt voor het inrichten van de groenstroken nog een kadastrale meting? Op basis van kadastrale gegevens is ons perceel zuiver rechthoekig. De erfafscheiding aan de voorzijde correspondeert met de opgegeven afmeting van het perceel, echter achter is deze aanzienlijk smaller. De huidige erfafscheiding is dus niet maatgevend voor het inrichten van de groenstrook.

*Deze reactie vraagt om 1 op 1 afstemming, wij zullen bij de verdere uitwerking contact met u opnemen.*

- Wordt op basis van het definitief ontwerp een monumenten- en aanlegvergunning aangevraagd? Bestaat er nog de mogelijkheid om op de aanvraag om een monumentenvergunning te reageren omdat sommige zaken nog niet helemaal zijn?

*Ja*

- De werkzaamheden zijn gepland voor voorjaar 2022. Betekent dat niet een sterke verstoring van natuurwaarden? Komt er nog een natuuronderzoek of toets aan de natuurkalender?

*Ja uiteraard. In het voorjaar van 2022 is de vergunningsprocedure nog niet doorlopen dus dit zal sowieso niet gehaald worden. De werkzaamheden worden uiteraard zo gepland dat ze zo min mogelijk ecologische verstoring veroorzaken. Hiervoor zullen flora en fauna onderzoeken en inventarisaties uitgevoerd moeten worden en houden we ons aan geldende regels hieromtrent.*

- Wij vinden dat er bij het ontwerp ook een conceptbeheerplan hoort. Zodat duidelijk is dat gemeente en eventueel andere betrokken eigenaren het ontwerp ook in het beheer zowel financieel als organisatorisch (beschikbare uren en expertise) kunnen waarmaken. Het heeft geen zin om elementen in het ontwerp op te nemen die niet goed kunnen worden beheerd.

*Er wordt nog een beheerplan opgesteld door een extern bureau. Bij het ontwerp hebben de beheerders van de gemeente Zeist meegekeken om te zorgen dat er een plan wordt gemaakt dat ook realistisch in het beheer is.*

- Entrees tot het Pesterspark: naar onze mening moet er niet worden gewerkt met 'hoofdentrees'. Het park hoort bij de villa Nuova. De hoofdentree liep historisch via de oprijlaan van de villa's. Die liggen nu op particulier terrein. De publieksentrees voor het Pesterspark moeten niet 'concurreren' in uitstraling met de hoofdentrees tot de villa Nuova en andere oorspronkelijke parken. Het tuinhistorisch onderzoek geeft ook aan dat de entrees tot het cultuurhistorische parkdeel op andere plaatsen liggen. Het ontwerp wijkt in cultuurhistorische zin af van het tuinhistorisch onderzoek en kan bezoekers in verwarring brengen over de geschiedenis van het park. Wij vinden dat bij nu benoemde hoofdentrees (begin en einde van het fietspad) kan worden volstaan met een (rustieke houten) wegwijzer naar het park o.i.d. Omwonenden zullen hun weg naar het park wel vinden en mensen van elders oriënteren zich over 't algemeen met digitale en schriftelijke informatie op wandelmogelijkheden en bezienswaardigheden. De entrees die het tuinhistorisch onderzoek aangeeft kunnen met de betonnen aanduiding en een beperkte gele markering worden gemarkeerd. Op de echte grenzen van het park is dat een mooie aanduiding van de parkgrenzen.
- Bij het begin aan de Kroostweg staat "aanvullen met rododendrons". Wij vinden dat op deze locatie een meer natuurlijke uitstraling passend is en een accentuering van de entree op deze wijze niet passend. Er staat al beplanting. Aanvullen is onmogelijk zonder de bestaande beplanting weg te halen.



*Het Pestersbos is een openbaar park, waar een groot deel van de onderdelen van de buitenplaats Villa Nuova bewaard is gebleven. Het Pestersbos heeft nu meer de uitstraling van een bos en omdat het park niet aangeduid wordt aan de Utrechtseweg, is het niet te vinden is door mensen, die niet in de directe omgeving wonen. Doordat de voorzijde van het landgoed geprivatiseerd is en geen fysieke relatie meer heeft met het achterpark is gekozen om het openbare gedeelte van het Pestersbos te adresseren aan zowel de Utrechtseweg als de Kroostweg, door middel van een poort die open staat. Dit voornemen is besproken met de afdeling erfgoed van de gemeente, de CRK en de RCE. De plek aan de Utrechtseweg ligt zowel op de locatie van de formele entree naar het voorterrein, als op de toegang tot een van oudsher onverhard pad met bomen (nu fietspad) naar de achterzijde van de buitenplaats (zie blz 16 van de tuinhistorische verkenning en waardestelling) Het belang van zichtbaar maken van het park aan de zijde van de Kroostweg is belangrijker gemaakt dan het feit dat het niet de authentieke entree van het landgoed is. Villa Nuova had geen formele oprijlaan, maar een toegang die vanaf beide zijdes van de kavel bij de deur van het landhuis uitkwam. Deze is verdwenen sinds begin vorige eeuw.*

*Wens vanuit erfgoed is dat de poorten (net als de huisstijl van de bruggen) qua materialisatie en beeld passen bij andere poorten van de Stichtste Lustwarande, die te vinden zijn aan de Utrechtseweg. Materiaal is opengewerkt staal / gietijzer met de naam 'Pestersbos'. Langs de Stichtste lustwarande duiden villa's, mooi ingeplante voorterreinen en karakteristieke poorten de buitenplaatsen aan. Dit is de reden dat gekozen is voor een poort in combinatie met parkbeplanting van rododendrons.*

- Kleur van de halfverharde paden: Deze hoort cultuurhistorisch niet grijs/geel maar zandkleurig, dus grijs/wit te zijn. Het fietspad moet in vergelijkbare kleur worden uitgevoerd en zeker niet geel.

*Bij de materiaalkeuze wordt gezocht naar een neutrale tint / grijs/witte halfverharding.*

- Stroken langs het fietspad vanaf de Kroostweg tot de Utrechtseweg: fietspad moet fietspad zonder al te veel zicht op de bebouwing blijven. Opgaande beplanting langs het fietspad is daarvoor van belang.
- Aan de westzijde ter hoogte van Crosestein 4002 staat speelgras of ruig gras. Nu staan hier twee aanhangers gestald. Wij stellen voor hier landschappelijke beplanting aan te brengen (die er voor zover wij weten ook was voor de bouwactiviteiten op dit perceel, zie ook foto en begin van het fietspad). Gras leidt tot ongewenst en nauwelijks te voorkomen gebruik als stalling (zie foto) en ondersteunt de ecologische verbindingfunctie minder. Gras is voldoende bij de woningen aanwezig.
- De aanduiding aan de zuidoostzijde van het fietspad is niet op de legenda terug te vinden. Wat ons betreft moet het beeld zijn wel in hoofdzaak handhaven van de opgaande beplanting hier met het oog op beeldkwaliteit en ecologie. Niet verwijderen van de struiken en van de boomvormers met een doorsnede van minder dan 15 cm met uitzondering van esdoorn. Vervolgens ook meer opgaande hogere struiken terugplanten.
- Langs het fietspad willen wij in elk geval ook pleiten voor voldoende opgaande beplanting vanwege de ecologie.
- Ten noorden van de woning 4002: hier staat ook een niet beschreven arcering. Wat ons betreft zijn hier ook hogere, natuurlijke struiken gewenst als groene afgrenzing ten opzichte van minder mooie bebouwing. Ter hoogte van de woning Crosestein 4202 komt speelgras en nieuwe onderbeplanting (hedera, hulst en krent). Maar een goede aanduiding ontbreekt wat hier precies gebeurt in welke mate.
- Langs de woningen 4111-4637 moet hogere beplanting worden aangebracht zodat je hier niet op de achterkanten, containers, geparkeerde auto's en bebouwing kijkt. Dat is niet passend voor behoud van de beeldkwaliteit.

*Bomen worden ingepast. De bermen worden voorzien van bodembedekkers (maagdenpalm en klimop) en voor de woningen worden de vakken met struikklimop aangevuld. De beplanting bestaat daarnaast uit solitaire heesters, die het goed doen onder de bestaande bomen, met sierwaarde (krent, sering voor woningen), wintergroene hulst (afschermen geparkeerde auto's), rode hazelaar (bestaand), waardoor in woningen privacy is (zicht wordt gestuurd op het pad), zonder dat dit ten koste gaat van uitzicht, overzicht en sociale veiligheid.*

*In de rand van het bos, tot aan de vaarsloot worden groepen struikvormers (hulst) zodanig geplaatst dat er coulissewerking ontstaat, zonder dat de randen te dicht worden en sociale controle mogelijk blijft.*

- Op deze plek, maar dan aan de andere kant het fietspad, moet worden voorkomen dat fietsers door de nieuw aan te brengen stinzenbeplanting naar het informele zandpad, c.q. de vlonder aan het eind van de watergang gaan fietsen gaan rijden. Gezien de realiteit van dit soort problemen, bevelen wij aan de op hoeken als geleiding heesters te zetten en bloemen wat meer langs paden. Anders moet er een laag geleidingshekje worden aangebracht.
- Langs het kantoorgebouw Utrechtseweg 44 horen bomen en hogere landschappelijke beplanting zodat je daar fietsend of wandelend in het groen loopt en minder langs bebouwing en geparkeerde auto's. Nu wordt het groen daar te laag gehouden.
- Wij stellen voor bij de entree aan de Utrechtseweg de aanwezige landschappelijke beplanting uit te breiden. Dit vanwege de afwisseling open- gesloten op de Stichtse Lustwarande. Dit is goed voor de ecologie en draagt bij aan het mooie aanzien van de Utrechtseweg. Overigens zou hier ook een ecologische oversteek over de Utrechtseweg moeten zijn. Wij pleiten voor meer variatie in de beplanting en aanvulling in de berm om de oversteek te geleiden.

*Langs het pad aan de westzijde is helaas veel beplanting van de 'groene kop' verdwenen. We zijn met de nieuwe eigenaren in gesprek over deze zone, waarvan de beoogde kwaliteit (afschermend groen) vastgelegd is in het VOIP. Dit is geen eigendom van de gemeente.*

*De Utrechtseweg: bomen blijven behouden en berm worden ecologisch beheerd, waardoor ze op den duur kruidrijker worden. Er is aandacht voor de dichte groenstructuren (groene koppen) haaks op de Utrechtseweg tussen de kavels van de buitenplaatsen aan beiden zijdes van de weg, zoals beschreven in het VOIP blz 25-27.*

- Het gras in de zichtlijn vanuit de villa op de vijver kan voor de natuur, cultuurhistorie en beeldkwaliteit beter ecologisch maaibeheer kennen i.p.v. speelgras dat heel kort gemaaid wordt (en dat pas in de 20<sup>e</sup> eeuw gebruikelijk werd).
- Het vlonderelement aan het eind van de waterloop vinden wij niet passend. Het doet afbreuk aan het karakter van het park. Vermoedelijk trekt het veel (snor)fietsende jeugd aan die daarmee ook voor flinke slijtage aan het informele onverharde pad zorgt waarmee de vlonder bereikbaar is. Bij de vijver wordt al bankjes toegevoegd. Dat lijkt ons voldoende. Ook zorgt de bestaande begroeiing aan het eind van waterloop voor een wat 'geheimzinnig' eind dat goed past in een romantisch landschapsbeeld.

*We herstellen in het plangebied alleen hier een klein stukje gras, dat vaker gemaaid wordt dan ruig gras: vanuit cultuurhistorisch belang en het aanduiden van de relatie met het landhuis. In de rest van het park wordt de ecologische waarde versterkt. Het groene raamwerk is een plan waarbij alle belangen integraal afgewogen worden. Alles natuurlijk maken doet deze locatie geen recht. In het hart van het park, moet de parksfeer en het buitenplaatskarakter weer tot zijn recht komen door soortkeuze en beheer, passend bij de historische parkaanleg. De vaarsloot vertelt een ouder verhaal, wat we willen duiden door de vlonder aan het einde van de vaarsloot: een bijzondere plek met overzicht over de lange lijn, die contrasteert met de parkaanleg van het Pestersbos in landschapstijl. Aan de buitenzijdes van het Pestersbos heeft de natuur ruimte en ligt meer nadruk op ecologie (zie ook VOIP blz 35).*

- Ter hoogte van Crosestein 2021-2028 moet er geen grasdoorgang worden gemaakt, maar moet de huidige bosstructuur gewoon besloten worden gehouden. Anders ontstaat hier veel zicht op geparkeerde auto's en ook onbedoeld een extra ingang.
- Zuidkant van het park langs de woningen Crosestein 2036 – 2028: het park moet met wat hoger opgaande beplanting worden afgeschermd van de nieuwe bebouwing van Crosestein. In het verleden lag het park voornamelijk aan agrarisch gebied. Te veel zicht op bebouwing is niet passend. Is dit voldoende geborgd in het ontwerp?

*In de rand worden groepen struikvormers zo geplaatst dat er coulissewerking plaats vindt, zodat afscherming plaats vindt zonder dat de randen te dicht worden en sociale controle mogelijk blijft. We hebben de entrees gekozen door te kijken naar het gebruik van de entrees.*

- Aan de noordkant en de westkant op de oever (tussen brug en bankje) moet het huidige besloten begroeiingsbeeld worden gehandhaafd als afwisseling van open-dicht langs de vijver en ook als ondersteuning van de natuur die ook cultuurhistorisch bij een dergelijke vijver hoort.

We zullen deze wens bekijken.

- Beplanting langs het hek tussen villatuin en weide: alleen bloemrijk gras brengt het hek te prominent in beeld. Voor het hek bij de weide staat een aanduiding die niet in de legenda is terug te vinden. Wij stellen voor hier landschappelijke beplanting te hebben die het zicht op de villa mooi geleidt in hoofdzaak te handhaven waaronder de fluweelboom.

Correct, fluweelboom wordt ingepast, we willen alleen de transparantie verbeteren: Dit is met zichtlijn naar vijver enige moment dat villa (en hekwerk helaas ook) te zien is.

- Padenpatroon: het padenpatroon wijkt op af van het oorspronkelijke padenpatroon. Hierna hebben we het padenpatroon uit het tuinhistorisch onderzoek en het ontwerp naast elkaar gezet. Links historisch, rechts nieuw.

Het pad ten westen van de vijver loopt nu langs de heuvel volgens het oude padenpatroon en komt op de heuvel te liggen, ook ten koste van een boom. Dit lijkt in eerste instantie zonder goede onderbouwing een bezwaarlijk ten opzichte van het oude tuinplan.

De ontsluiting van de moestuin leidt tot twee nieuwe paden en de kap van bomen. Waarom wordt niet gekozen voor de bestaande ontsluiting die ook aansluit bij het cultuurhistorisch patroon?

Wij vragen ons af of de aanleg van het rondlopende pad om het speelveld nodig is. Het speelveld is goed bereikbaar vanaf de huidige paden. In principe kan ook het gemaaid deel van het grasveld voor het lopen van een rondje redelijk goed belopen worden, zeker bij droog weer. Bij natte omstandigheden bieden de andere paden voldoende mogelijkheden. Voor de aanleg van het pad moeten in elk geval geen bomen of grotere struiken(groepen) worden verwijderd waardoor het bosgedeelte van het park verschraalt. Het pad moet dus niet in gemaaid ruig gras worden gelegd, maar gewoon als bospad.



Als de voetbalkooi blijft, zoals op de informatieavond aan de orde is geweest, is dat een extra argument om in dit deel van het park geen extra pad toe te voegen. Verder zou de parkrand zou hier overwegend gesloten moeten zijn, om al te veel zicht op de kooi tegen te gaan.

*Het DOIP is geen historische reconstructie van de buitenplaats en pretendeert dit ook niet te zijn. Wel gaan we zorgvuldig om met de mogelijkheden en aanknopingspunten op basis van kennis uit het verleden. We hebben naast de 'Tuinhistorische verkenning en waardstelling' en ook het huidige*

gebruik onder de lopen genomen en een rondgaand pad hersteld: (zie foto hieronder uit 1944). Dit pad rond de speelweide, voegt een comfortabel rondje toe langs een plek waar spelen en sporten weer mogelijk wordt en mooie zachte kruidenrijke overgangen gemaakt worden naar de bosrand. Op historische foto's (blz 18, 19, 20 van hetzelfde rapport als de kaartjes hierboven) is duidelijk een rondgaand pad, rond de grote weide te zien. Hier lag vroeger ook een aansluiting richting het oosten in de tijd dat buitenplaatsen Nuova en Oirschot in elkaar overliepen en van dezelfde eigenaar waren. De TNO-locatie (buitenplaats Oirschot) krijgt op termijn weer een aansluiting op het openbare Pestersbos (precieze locatie ntb).

De belangrijkste wandelpaden leggen we vast, vanuit de ambitie om de allure van de parkaanleg weer zichtbaar te maken, de beplanting te sparen (mensen te verleiden om op de paden te lopen) en vanuit de ambitie om de toegankelijkheid (minder validen) te vergroten. Ze liggen zoveel mogelijk op de brede uitgesleten routes, die ingemeten zijn door de landmeter. De aansluiting op de nutstuin vervalt omdat de voetbalkooi gehandhaafd blijft. Hier vervalt de nieuwe ingang met de nieuwe aansluitingen. De route door het vochtige bos hebben we onverhard gelaten vanuit de natuurwaarde, ecologische waarde en bosbeleving langs de vaarsloot.



Afb. 2.19 Detail van luchtfoto uit 1944. Goed zichtbaar is de vijver in het halfopen parkbos, en de Grote weide met de achterrand van beplanting. Het lange wandelpad omvat in één groots gebaar het parkbos en de weide. Langs de Kroostweg is linksonder de grote nutstuin herkenbaar, met daaronder boerderij De Kroost en de bijbehorende boomgaarden.

Rechts van de Grote weide ligt de grote boomgaard van Oirschot. Vanaf 1914 was Oirschot eigendom van familie De Pesters. Deze buitenplaats werd verhuurd. De parken liepen wel in elkaar over. De grens tot 1914 is hier met stippellijn weergegeven

Bron: Dotkadata, RAF-luchtfoto, nr 018\_03\_3124, Zeist 1944

## 6. Overig

- Graag aandacht voor het handhaven van de onderbegroeiing tussen de bostrook van Laan van Eikenstein en Parmentiersland d.w.z. geen uitdunning van bomen/struiken in deze bostrook. Mede ook omdat er een aantal zorgwoningen van Altrecht ligt binnen Parmentiersland en behoud van privacy van belang is voor de betreffende bewoners.

*We zullen dit aandachtspunt meenemen in het nader op te stellen bosbeheerplan. Behoud onderbegroeiing hebben we n.a.v. inspraak VOIP al opgenomen in DOIP, zoals toen toegezegd.*

- Gebruik maken van bestaande paden d.w.z. terughoudend zijn met het maken van 'nieuwe' doorsteken door Parmentiersland.

*In de hartlijn ligt één halfverhard pad van Het Pestersbos, via de nieuwe informele oversteek tot aan het Sanatoriumterrein, zoals beoogd in het VOIP. Rond de speeltuin vervallen om deze reden de trottoirs*

- Het zou fijn zijn, als bij elk bankje een prullenbak wordt geplaatst. Anders maakt de jeugd er een rotzooi van.

*Dit zal nagekeken en verwerkt worden.*

- Er is één ding wat me heel erg verbaast in het gehele ontwerp. Namelijk het ontwerp van het gebied tussen de Utrechtseweg, Kromme-Rijnlaan en de Triodos bank. Dat heet nu "ontwikkeling Warande". Dit is een naam die in de toekomst heel erg verwarrend gaat werken. Er is namelijk al iets wat de Warande heet en dat zijn de (studenten)flats van de SSH aan de andere kant van de Utrechtseweg aan het einde van de Laan van Eikenstein. Sterker nog de straatnaam is Warande. Waarom is er geen andere naam gekozen voor dit ontwikkelingsgebied en zou het niet verstandig zijn om dit alsnog aan te passen?

*Dat is een werknaam die ooit in de planvorming is gehanteerd. Die naam wordt eigenlijk niet meer voor het buurtje gebruikt, we zullen dit aanpassen op de kaarten.*

- Wat is de verdere procedure? Voor welke onderdelen van dit plan worden vergunningen aangevraagd? Bestaat er de mogelijkheid om na de informatieavond nog te reageren?

*Het DO zal op basis van de reacties worden afgerond. Daarna wordt het ter besluitvorming aan het college van B&W aangeboden. Voor een aantal onderdelen is een vergunning nodig. Er vindt geen aanvullende gelegenheid plaats om op het gehele plan te reageren.*

- De aanduiding van de uitwegen van het nieuwe project Zeister Enk sluit niet geheel aan bij de actuele stand van zaken. Wij gaan ervan uit dat de ontwerpkaart in dit opzicht indicatief is

*Is inmiddels aangepast op basis van tekening aangeleverd door ontwikkelaar.*

- Komt er nog een reacties op de inspraakreacties, net zo als bij het Voorontwerp?

*Ja, alle reacties worden gebundeld en voorzien van reactie, gepubliceerd op de website en aangeboden aan het college van B&W.*

- De paden worden erg breed (2 m en 2 x 1 m berm). Dat is niet overal wenselijk omdat de bosstroken waar ze doorheen lopen soms erg smal zijn. Bovendien gaan ze dan op fietspaden lijken en komen er fietsers. Zeker direct langs de veel voorkomende hekken past dit niet en kost het veel van de bosstructuur. Wij stellen voor de paden maximaal 1.50 breed te maken en bermen met bodembedekkers maximaal 25 cm aan elke kant. Direct langs hekken geen bodembedekkers, maar hogere opgaande beplanting (niet alleen klimop, maar ook struiken). Met snoeien kan het pad goed begaanbaar gehouden worden.

Overigens valt het naar onze waarneming in het gebied ten noorden van de Utrechtseweg wel mee met woekeren van beplanting. Zeker in bosstroken waar een gesloten kroonbedekking is. Daar is het aanleggen van bermten niet nodig behalve daar waar veel licht is. Wat dat betreft kunnen de paden en bermten beter ook niet te breed worden gemaakt. Kap van grotere bomen en struiken om de paden verbreden vinden wij gezien de toch als schrale bosstructuren bezwaarlijk.

- Aangegeven is dat de breedte de paden wisselt tussen de 1.60 en 2.20 m. Vraag is waarom alle paden dezelfde breedte moeten hebben? In een natuurlijke en parksituatie heb je altijd paden van wisselende breedte. Dat is juist leuk. De verkeersfunctie moet niet centraal staan in onze ogen, maar de wandel-, groen en natuurbeleving.

*De huidige paden zijn ingemeten en hebben een breedte van 1,6m – 2,2m. Bij een breedte van 1,8m kun je elkaar met bijvoorbeeld twee kindwagens passeren en is de gewenste breedte in het kader van voetganger toegankelijk. Huidige routes worden niet aangepast in breedte of afwerking. Alleen de nieuwe paden passen we aan. 2,00m is een comfortabele maat om elkaar te passeren, ook als het gras wat langer (en nat) is. We zullen de breedte van de bermten heroverwegen. Bedoeling is om niet voortdurend te hoeven snoeien en de (eerder) aanwezige stinzefflora een kans te geven langs de routes.*

- In het kader van de Gebiedsvisie Utrechtseweg-Noord is overigens aangegeven dat de bosstructuren robuuster gemaakt zouden worden. In het voorliggend plan wordt onvoldoende duidelijk hoe verbreding tussen Eikenstein en Rabofacet is gewerkt. Het verbreden van paden lijkt op deze manier eerder tot een vershraling van de bosbeleving te leiden. Zolang de bosstructuur niet verbreed, is wat ons betreft een verbreding van de paden ook niet aan de orde.
- Het Groene Raamwerk zou volgens de door de raad vastgestelde Visie robuuster worden gemaakt, ook m.b.v. de ontwikkelingslocaties. De projectleider heeft gezegd dat het tussen de ontwikkelingslocaties gaat alleen op gemeenteterrein. Dat lijkt ons in strijd met de Visie en leidt tot onvoldoende robuust groen op sommige plekken.

*Het robuuster maken van de bosstructuren vindt ook plaats op de grond van de particuliere ontwikkelingen. Wij zijn hierover in overleg met de eigenaren van de naastgelegen gronden.*

- Wat wordt de bodembedekker? Wij gaan ervan uit dat een ecologische keuze is als bijvoorbeeld klimop. Het is wenselijk dat een ontwerp daarover wel duidelijk is.

*Correct, in het ontwerp staan klimop en maagdenpalm.*

- Voor wat betreft de halfverhardingen. Bij ons weten is er nooit met geel gravelin gewerkt in dit gebied zoals dus onjuist op de plankaart staat. Dat moet ook niet worden gebruikt. Paden moeten grijs zijn in de Stichtse Lustwarande, dus ook niet grijsgeel. De bestaande halfverharding voldoet nog goed. Het is overbodig deze op de schop te nemen.
- Het bestaande padenpatroon voldoet. Over grasvelden behoeven geen paden te worden aangelegd. Het is natuurlijk om over het gras te wandelen

*Correct, bestaande paden worden niet aangepast. De paden die toegevoegd worden, worden gemaakt in een natuurlijke tint. Enkele stukjes voetpad worden toegevoegd, om het wandel netwerk compleet te maken, ook voor mensen die minder goed ter been zijn. De wandelpaden worden intensiever gebruikt als er in de nabije toekomst meer mensen wonen.*

- Laantje van Dreesman: Het groene karakter van het laantje van Dreesmann wordt sterkt bepaald door het groen op Eikenstein en bij het kantoor De Dreef 2. Wij vinden dat veranderingen pas mogen plaatsvinden als duidelijk is hoe en dat het aanliggende groen goed is beschermd en het groene karakter van het laantje behouden blijft. Langs het Laantje van Dreesmann loopt nu het hek van Eikenstein. Het voorgestelde beplanten van de bermten met laagblijvende heesters, brengt het hek prominent in zicht. Dat is niet wenselijk. Hoe wordt de relatie met Eikenstein. Het Laantje moet niet als achterpad van het woonproject gaan functioneren. Dan krijg je ontwikkeling als langs het Jan van Luyckenlaantje, een oude

landgoedlaan die vrijwel geheel is verrommeld. Tussen het Laantje en Eikenstein hoort een robuuste groenstrook zonder doorgangen.

*Het profiel van het Laantje van Dreesman is smal, op gemeentegrond is geen ruimte voor versterking van de groenstructuur. Deze versterking zal daarom plaats moeten vinden op grond van de eigenaren van De Dreef 2 en het terrein van Eikenstein. Met beide eigenaren zijn we daarover in overleg, waarbij wij het belang van het versterken van het Laantje van Dreesman aan de orde brengen. In de Gebiedsvisie Utrechtseweg is opgenomen dat de verschillende deelprojecten ook via informele routes aan elkaar worden verbonden. Het realiseren van enkele doorsteken, ook naar het Laantje van Dreesman, hoort daarbij. Het Laantje van Dreesman moet inderdaad niet gaan functioneren als 'achterpad' van naastgelegen woningen, daar is in de planvorming ook aandacht voor. Beide eigenaren doorlopen overigens ook zelf een participatietraject in het kader van de eigen planvorming.*

- De betrokkenheid van bewoners en groene groepen kan bij ontwerpdilemma's beter gestalte krijgen bij wat meer contactmomenten zodat allen die willen meedenken ook overzicht van alle belangen en voors- en tegens waardoor met elkaar naar een optimaal resultaat kan worden gestreefd. Nu komt er op de informatieavond nieuwe informatie, dat leidt ook weer tot heroverweging van eigen inbreng.
- Er komt nog een informatie-avond waarop de reacties "worden meegenomen". Is het nog mogelijk om na de informatie-avond, verrijkt door de nieuwe informatie nog te reageren? Voorziet de participatieprocedure daarin?

*Er zijn op verschillende momenten in de planvorming participatiebijeenkomsten geweest. De meningen / belangen in het gebied zijn heel divers waardoor het nodig is om met een goede afvaardiging van belangengroepen en effectief tussentijds overleg te hebben. We hebben plannen live en digitaal gepresenteerd en op de website gezet, interviews gehouden, individuele input opgehaald op de twee bewonersavonden en digitaal input opgehaald, zodat iedereen van zich kon laten horen. De groene groepen zijn extra vaak betrokken: in interviews zijn hun specifieke wensen en ideeën opgehaald, we hebben gewandeld, op bewonersavonden met elkaar gesproken. Het projectteam heeft getracht alle verzamelde (zowel live als schriftelijk) input zo zorgvuldig mogelijk integraal af te wegen. Soms wegen andere belangen zwaarder, waardoor niet alle wensen vervuld worden. Participatie betekent niet dat alles wat gezegd wordt, één op één verwerkt kan worden. Wensen en belangen spreken elkaar ook tegen. Uiteindelijk maken de specialisten van de gemeente samen met externe ontwerpers keuzes, die worden verwerkt in plannen en voorgelegd aan college en / of raad. Soms is er voortschrijdend inzicht waardoor plannen veranderen. Zijn dit grote elementen, dan komen we terug bij de bewoners, zoals in november. De reacties die na het VOIP en de avond in november zijn binnengekomen zijn alsnog meegenomen in deze reactienota. De reactienota wordt tegelijk met de plannen aangeboden aan het college van B&W, zodat het college de wensen en afwegingen kent, voordat zij besluiten neemt. De reactienota wordt gepubliceerd op de website van de gemeente Zeist.*

- Als het gaat om een natuurlijke berminrichting met kruiden e.d. is dat leuk. Alleen het plan geeft niet de soorten, zodat je geen goede mening over de berminrichting kunt geven. Vraag is verder hoe het beheer en onderhoud dan geborgd is? Vaak lukt het toch niet om het gewenste resultaat te bereiken door opslag en woekeren waardoor de aanleg meer schade doet dan voordeel geeft omdat er vervolgens gras gaat groeien. Dan krijg je een andere beleving.

*De gemeente Zeist past het beheer aan naar ecologisch bermbeheer, waardoor andere soorten een kans krijgen en op termijn duidelijk wordt welke soorten zich waar thuisvoelen. Alleen de plukweides worden ingezaaid. Deze soorten worden bepaald door Heem, die kijkt welke soorten specifiek zijn voor het gebied.*

Bijlage: mail gemeente Zeist d.d. 5 juni 2015 inzake het aanleggen parkeerplaatsen Laan van Eikenstein

Geachte heer, mevrouw,

Via een huis-aan-huisbrief van 18 mei 2015 met als kenmerk 014834 heeft de gemeente u gevraagd naar uw mening over het voorstel om extra parkeerplekken te realiseren in de Laan van Eikenstein en in de Oude Arnhemseweg. Dit voorstel was bedoeld om de parkeeroverlast in de wijk te verminderen. Het college van B&W heeft nu een besluit genomen over de te treffen maatregelen. Gezien het grote aantal reacties dat hierop ontvangen is, is besloten om een uniforme mail op te stellen richting de personen die gereageerd hebben. Dat is de mail die u nu leest. Aan de orde komen de belangrijkste vragen die gesteld zijn, door u of door uw buurtgenoten. Hierdoor kan het zijn dat u zich niet direct herkent in de vragen en antwoorden. Aanvullend zullen alle omwonenden, u dus ook, een huis-aan-huis brief ontvangen waarin wordt uitgelegd wat het besluit van het College is geweest en wat we nu precies gaan doen.

### **Besluit college**

Op basis van alle ontvangen reacties heeft het college besloten om de 60 extra parkeerplaatsen in de Laan van Eikenstein WEL uit te voeren, en het aanbrengen van de parkeervakken in de Oude Arnhemseweg NIET. Voor de extra parkeerplaatsen aan de Oude Arnhemseweg bleek te weinig draagvlak in de wijk, terwijl er geen negatieve reacties ontvangen zijn op het toevoegen van de parkeerplaatsen langs de Laan van Eikenstein.

### **Gezamenlijk probleem**

Veel medewerkers van de Rabobank parkeren hun auto in de openbare ruimte. Dit gebeurt ondanks maatregelen van de Rabobank, zoals:

- de inzet van pendelbusjes;
- het loslaten van het strenge veiligheidsbeleid waardoor nu ook extern ingehuurd medewerkers van Rabobank gebruik kunnen maken van de parkeerterreinen;
- het aanspreken op het parkeergedrag..

Zij doen dit zo dicht mogelijk in de buurt van de ingang van het Rabobankterrein. Eerst in de Laan van Eikenstein, en als dat vol is, in de aangrenzende woonbuurten. Hoewel het de Rabobank is die de automobilititeit aantrekt, beschouwt de gemeente de ontstane problematiek als een gezamenlijk maatschappelijk probleem waarvoor we een gezamenlijke oplossing moeten vinden. Daarvan is volgens de gemeente sprake met de voorgestelde oplossing. De omgeving van de Rabobank is tenslotte openbare ruimte waarvan iedereen gebruik mag maken, ook de werknemers van de Rabobank. Het afdwingen van bepaald parkeergedrag is daardoor niet mogelijk.

### **Circa 60 extra parkeerplaatsen**

De gemeente en wethouder Luca hebben geluisterd naar de geluiden uit de samenleving en zijn tot de conclusie gekomen dat maatregelen niet langer op zich kunnen laten wachten. De gemeente wil daarom op korte termijn parkeerplaatsen toevoegen. Aan de zuidzijde van de Laan van Eikenstein (de kant van de Rabobank) wordt een parkeerstrook aangebracht (ca. 2,00 meter breed) ten koste van de berm met gras die zich daar bevindt. De weg wordt pers saldo dus breder. Hierdoor wordt het mogelijk om aan beide zijden van de rijbaan, op de rijbaan te parkeren. Er worden dus geen bomen gekapt. En er komt geen markering op de rijbaan. In totaal ontstaan hierdoor circa 60 extra parkeerplaatsen. De ruimte die dan overblijft is voldoende om het overige (fiets)verkeer veilig, en in twee richtingen, te laten passeren. Politie en brandweer ondersteunen dit. Wij realiseren ons dat dit de parkeeroverlast niet volledig zal wegnemen, maar denken wel dat het een verlichting zal geven. Zie de bijlage voor een toelichting op de maatregelen.

### **Kosten**

Gemeente en Rabobank betalen ieder 50% van de realisatiekosten. Rabobank neemt de volledige kosten voor rekening voor het in oude staat herstellen van de situatie wanneer zij vertrekken (vertrek



van de Rabobank staat vooralsnog gepland in 2018). Deze kostenverdeling is volgens de gemeente gerechtvaardigd, vanwege het feit dat gemeente de overlast beschouwt als gezamenlijk probleem.

### **Flyeren**

Gezien het besluit van het college om geen maatregelen te treffen op de Oude Arnhemseweg zal de Rabobank deze locatie ook niet actief gaan promoten bij het personeel door middel van flyers of iets dergelijks.

### **Alternatieven**

Diverse alternatieven zijn onderzocht:

- gebruik van het Sanato-terrein;
- invoeren van een parkeervergunningstelsel;
- onttrekken aan de openbaarheid van de wijk;
- bouwen van een parkeergarage;
- parkeren bij Justitie;
- parkeren op braakliggende terrein Zeister Warande;
- afsluiten van de woonwijk met een slagboom.

Deze alternatieven bleken te duur, te ver weg, juridisch ongewenst, niet realistisch, niet effectief of onevenredig veel nadelen met zich mee te brengen voor de bewoners en hun bezoekers (zoals het invoeren van een vergunningsstelsel). Voor het gebruik van het braakliggende 'Sanato' of 'Cadans'-terrein is medewerking van de eigenaar vereist. Deze heeft aangegeven hier niet aan mee te willen werken. Het realiseren van extra parkeerplaatsen in de directe nabijheid van de entree van het Rabofacet wordt gezien als meest effectieve maatregel.

### **Procedure**

Voor het treffen van de voorgestelde maatregelen is geen besluit vereist waartegen formeel bezwaar mogelijk is. De brief van 18 mei die u heeft ontvangen, is onderdeel van het participatietraject dat de gemeente bij dit soort plannen hanteert. Voorafgaand daaraan hebben in kleiner comité diverse overleggen plaatsgevonden tussen Rabobank, gemeente en een afvaardiging van bewoners. Op basis van de ontvangen reacties is het besluit van het college gewijzigd en is afgezien van de voorgestelde maatregelen op de Oude Arnhemseweg.

### **Planning**

Om realisatie van de maatregelen nog voor de bouwvak mogelijk te maken, moest de gemeente eind mei de opdracht verlenen. Daarvoor moest het college nog een besluit nemen. Dat is de reden van de relatief korte reactietermijn op de brief van 18 mei.

### **Tot slot**

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact met mij opnemen via onderstaande contactgegevens.